

Prima instanță: Judecătoria Briceni (jud. Iu. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Duca, S. Porcopciuc, A. Albu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Vișnevscăia Alexandra împotriva deciziei din data de 04 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Vișnevscăia împotriva lui Popov Inga privind apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral,

a constatat:

La data de 28 iunie 2013 Vișnevscăia Alexandra a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Popov Inga privind apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 25.02.2013 în pauza ședinței de judecată în judecătoria Briceni, pîrîta a răspîndit o serie de informații defăimătoare la adresa reclamantei și anume că reclamanta a fost demisă de la serviciu pentru luare de mită, că pe numele reclamantei este pornit un proces penal, că reclamanta estorcă de la pîrîta suma de 100000 lei precum și a fost numită de către pîrîta cu cuvinte necenzurate. Invocă că, declarațiile pîrîtei sunt mincinoase și denigratoare care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația acesteia.

Solicită reclamanta obligarea pîrîtei să dezmință în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești, declarațiile defăimătoare răspîndite și încasarea de la Popov Inga în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 45 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Briceni a fost respinsă acțiunea înaintată de Vișnevscăia Alexandra.

La data de 31 octombrie 2013 Vișnevscăia Alexandra a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, în cadrul examinării pricinii, Vişnevscia Alexandra a declarat cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd de fi numită efectuarea expertizei fonologice pentru a dovedi că pe înregistrarea de pe CD-ul prezentat instanței ca probă este vocea pîrtei Popov Inga și de a invita în calitate de martor pe cet.Svetlana Rotari, care ar comunica circumstanțele de fapt ale pricinii, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a respins demersul Alexandrei Vişnevscia privind prezentarea unor probe noi în instanța de apel.

Prin decizia din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți apelul declarat de Vişnevscia Alexandra a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Considerînd ilegală decizia pronunțată, la data de 04 aprilie 2014 Vişnevscia Alexandra a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel eronat a interpretat normele de drept material și normele de drept procedural, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Mai invocă recurenta că, instanța de apel neîntemeiat a respins demersul înaintat privind audierea în proces a martorului Svetlana Rotari care urma să confirme informațiile defăimătoare adresate acesteia.

La fel mai indică că, instanța de apel a emisă o decizie ilegală, deoarece nu a luat în considerație prevederile art. 240 CPC, și anume prin faptul că, s-a bazat pe presupuneri, dar nu pe probele care au fost prezentate de către părți și anexate la materialele pricinii.

Analizînd modul în care recurenta și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect

procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentele recurente privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept material și procedural Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material, procedural și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurente poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Vișnevsciaia Alexandra, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Vișnevsciaia Alexandra împotriva deciziei din data de 04 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală