

## Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria  
Hîncești și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciumeică Constantin  
împotriva SA”Vitis-Hîncești” privind încasarea salariului, plăților aferente și  
prejudiciului moral

### c o n s t a t ă

La data de 09.01.2014 Ciumeică Constantin a depus în instanța de judecată  
cerere împotriva SA”Vitis-Hîncești” privind încasarea salariului, plăților aferente  
și prejudiciului moral.

Prin încheierea din data de 07.03.2014 a judecătoriei Hîncești, procesul civil  
a fost suspendat pînă la emiterea și definitivarea deciziei Curții de Apel privind  
intentarea procesului de insolabilitate a SA”Vitis Hîncești”, iar prin scrisoarea  
nr.5-225-02 din data de 15.05.2014, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel  
Chișinău pentru examinare după competență.(f.d.49)

Prin încheierea din data de 06.06.2014 a Curții de Apel Chișinău, procesul  
civil la cererea lui Ciumeică Constantin împotriva SA”Vitis-Hîncești” privind  
încasarea salariului, plăților aferente și prejudiciului moral a fost suspendat, cu  
remiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de  
competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de  
chemare în judecată a lui Ciumeică Constantin împotriva SA”Vitis-Hîncești”  
privind încasarea salariului, plăților aferente și prejudiciului moral, urmează a fi  
remisă spre judecare la judecătoria Hîncești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa de datorii în care debitorul este pârît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la separarea unui bun din masa de datorii; executarea creanțelor garantate; obligațiile masei de datorii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 09.01.2014 Ciumeică Constantin a depus în judecătoria Hîncești cerere de chemare în judecată împotriva SA "Vitis-Hîncești" privind încasarea salariului și plăților aferente și prejudiciului.

De asemenea, s-a constatat că, prin hotărîrea din data de 11.04.2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă a SA "Vitis-Hîncești" și s-a constatat insolvența acesteia, desemnîndu-se un administrator.(f.d.38)

Astfel, Colegiul relevă că, Ciumeică Constantin a depus prezenta cerere anterior intentării procedurii de insolvență, solicitînd încasarea salariului la fel pentru perioada anterioară procedurii de insolvență și anume pentru perioada 2008-2012.

În aceste circumstanțe, avînd în vedere faptul că pricina în speță a fost reținută spre judecare de judecătoria Hîncești cu respectarea normelor de competență și era pendinte la data admiterii spre examinare a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvență față de pârâtul-debitor Societatea pe Acțiuni „Vitis Hîncești”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta pricină este anume instanța de drept comun - judecătoria Hîncești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art.5 alin.(2) din Legea insolvenței nu sunt aplicabile la caz. Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa de datorii cînd apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență. *Supra*, atît perioada invocată de neplată precum și intentarea acțiunii civile, sunt anterioare derulării procedurii de insolvență.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea lui Ciumeică Constantin împotriva SA "Vitis-Hîncești" privind încasarea salariului,

plăților aferente și prejudiciului moral, urmează a fi remisă spre judecare la judecătoria Hîncești.

De asemenea Colegiul mai menționează că, judecătoria Hîncești, prin încheierea din 07 martie 2014 a suspendat procesul în pricina civilă la cererea lui Ciumeică Constantin împotriva SA”Vitis-Hîncești” privind încasarea salariului, plăților aferente și prejudiciului moral, însă nu a dispus declinarea competenței sale în favoarea instanței de insolabilitate și respectiv nu era necesar de a expedia cauza civilă Curții de Apel Chișinău. Mai mult că, încheierea privind suspendarea procesului nici nu a fost contestată de către părți.

Astfel, Colegiul constată că, de fapt în fața judecătoriei Hîncești nici nu s-a ivit conflict de competență, ori o astfel de invocare nu se conține în încheierea din 07 martie 2014, instanța de judecată doar dispunând suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciumeică Constantin împotriva SA”Vitis-Hîncești” privind încasarea salariului, plăților aferente și prejudiciului moral, spre judecare în fond în judecătoria Hîncești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală