

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primăria și Consiliul orașului Ialoveni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Merciucri și Vitalie Merciucri împotriva lui Vasile Teacă, Tatiana Teacă, Primăria și Consiliul or. Ialoveni, și ÎP „Floare Ialoveni” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Ialoveni și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2012

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2011 Tamara Merciucri și Vitalie Merciucri au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Teacă, Tatiana Teacă, Primăria și Consiliul or. Ialoveni și ÎP „Floare Ialoveni” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2010 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Tamara Merciucri și Vitalie Merciucri, fiind dispusă anularea parțială a Deciziei Consiliului or.Ialoveni nr.08-05/1 din 24 martie 2004 prin care s-a dispus permisiunea lui Vasile Teacă de a procura lotul pomicol nr.46 din ÎP „Floare Ialoveni”; anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 20 aprilie 2004 cu nr.cadastral 5501109160 pe numele lui Vasile Teacă; anularea în parte a contractului de vânzare-cumpărare nr.1061 din 14 aprilie 2004 a lotului pomicol pe numele lui Vasile Teacă cu excluderea din obiectivul vânzării a lotului pomicol nr.46 cu suprafața de 0,555 m.p. din ÎP „Floare Ialoveni”; radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile. S-a respins cererea reconvențională depusă de Vasile Teacă cu privire la contestarea deciziei nr.01-04/07 din 16 februarie 2007 a Consiliului or.Ialoveni din 30 iunie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2010 a fost respinsă cererea de apel depusă de către Vasile Teacă și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2011 a fost respins recursul declarat de Vasile Teacă și Tatiana Teacă și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2010.

Solicită încasarea în mod solidar de la Vasile Teacă, Tatiana Teacă, ÎP „Floare Ialoveni, Consiliul or.Ialoveni a cheltuielilor de judecată în sumă de 16 000 lei și taxa de stat de 480 lei în beneficiul lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2012 acțiunea a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la Vasile Teacă, Tatiana Teacă, Primăria și Consiliul or.Ialoveni și ÎP „Floare Ialoveni” în beneficiul Tamarei Mercucari cheltuielile de asistență juridică, precum și taxa de stat în sumă de 16480 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Primăria or.Ialoveni și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2012.

La 27 februarie 2013 Primăria și Consiliul or.Ialoveni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 în partea ce ține de achitarea în mod solidar din contul Primăriei și Consiliului or.Ialoveni a cheltuielilor de judecată și taxei de stat în mărime de 16480 lei în beneficiul Tamarei Mercucari și Vitalie Mercucari cu dispunerea încasării acestei sume doar din contul lui Vasile Teacă, Tatiana Teacă și ÎP „Floare Ialoveni”.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a apreciat corect circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii. Totodată menționează că, instanța de apel nu a luat în considerație că Tamara Mercucari a susținut cererea lor considerând că vinovați de situația creată se fac Vasile Teacă și ÎP „Floare Ialoveni” și anume ei urmează să achite suma solicitată.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria și Consiliul or.Ialoveni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria și Consiliul or.Ialoveni, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria și Consiliul or. Ialoveni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Primăria și Consiliul orașului Ialoveni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea