

ÎNCHEIERE

12 iunie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă,

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu

Nicolae Clima, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către examinând cererea de revizuire depusă de către Ciumac Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciumac Nicolae împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2008, prin care a fost respins recursul declarat de către Ciumac Nicolae și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2008

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2008 Ciumac Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Ciumac Nicolae a indicat că prin ordinul Procurorului General nr.37-p din 21 ianuarie 2008 a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele procuraturii pentru încălcarea gravă a obligațiilor de serviciu și săvârșirea acțiunilor compromițătoare.

Conform ordinului, a fost sancționat disciplinar pentru faptul că ar fi estorcat de la Popa Vitalie suma de 10000 lei pentru emiterea ordonanței de clasare a cauzei penale nr.2007250332 pornită împotriva acestuia pe semnele de infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit.i) Codul penal, de la Sarev Pavel prin intermediari a sumei de 1000 euro pentru clasarea cauzei penale nr.2007250324 și tergiversarea acesteia, că la 5 decembrie 2007 în fața judecătoriei Anenii Noi personal a participat la negocierile de ordin patrimonial între avocatul Zijdan Lilia și bănuitul Popa Vitalie.

Cu ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu este de acord din motivul că de la nimeni nu a estorcat bani sau bunuri, nu a acceptat servicii pentru a adopta decizii legate de activitatea de serviciu, iar la 5 decembrie 2007 personal nu a participat la discuții de ordin patrimonial dintre avocatul Zijdan Lilia și bănuitul Popa Vitalie.

Consideră că estorcarea de bani a fost o înscenare de către persoanele interesate să fie concediat din organele procuraturii, deoarece faptele imputate au fost examinate în ordinea prevăzută la art.274 Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală a Procuraturii Generale, care din lipsa de probe a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal.

A contestat ordinul nr.37-p din 21 ianuarie 2008 cu cerere prealabilă, însă cererea lui a fost respinsă.

Cere reclamantul Ciumac Nicolae anularea ordinului Procuraturii Generale nr.37-p din 21 ianuarie 2008 prin care a fost concediat din funcția de procuror în procuratura Anenii Noi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2008 acțiunea lui Ciumac Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 mai 2008 Ciumac Nicolae a contestat cu recurs hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2008 recursul declarat de Ciumac Nicolae a fost respins și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2008.

La 10 mai 2012 Ciumac Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2008.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 august 2012 a respins cererea de revizuire depusă de către Ciumac Nicolae ca inadmisibilă.

La 03 mai 2013 Ciumac Nicolaie repetat a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2008, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, hotărârii primei instanțe, rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea recursului declarat.

Temei de drept Ciumac Nicolaie a invocat art. 449 lit. b) și e) Codul de procedură civilă, deoarece au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În motivarea cererii de revizuire Ciumac Nicolaie a invocat că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 5 februarie 2013 a casat încheierea judecătorului de instrucție din 5 decembrie 2007, Crutco Sergiu privind autorizarea interceptării convorbirilor în perioada 5 – 6 decembrie 2007, cu utilizarea tehnicii speciale de control „audio” și „video” la distanță și a constatat violarea dreptului său la viața privată, garantată de art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai menționează că Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție în cazuri similare au emis hotărâri diferite.

Articolul 452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Nicolaie Ciurac a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) și lit. e) Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate de Nicolaie Ciurac nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și e) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Din normele de drept citate se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

În conformitate cu art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Argumentele invocate de Ciumac Nicolae că Curtea de Apel Chișinău a admis recursul și a casat încheierea Judecătoreiei mun. Chișinău din 5 februarie 2007 constatînd viloarea dreptului său la viața privată garantată de art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundmentale ale Omului nu pot fi reținute.

Curtea de Apel Chișinău la baza hotărîrii din 8 mai 2008 și Curtea Supremă de Justiție la baza deciziei din 25 iunie 2008 nu au pus numai convorbirile telefonice a lui Ciumac Nicolae interceptate cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Or, anularea sau modificarea hotărîrii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești poate servi temei pentru revizuirea hotărîrii numai în cazul cînd acest act procedural în mod exclusiv a stat la baza emiterii hotărîrii supuse revizuirii.

Argumentele invocate de Ciumac Nicolae referitor la faptul că Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție a emis decizii contrare în cazuri similare nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Din punct de vedere instituțional, această cale permite instanței de judecată, care a emis hotărîrea, să înlătore o greșeală ce ține de fondul cauzei și care nici nu ar fi fost admisă în cazul în care circumstanța invocată ca temei de revizuire ar fi fost cunoscută ori prezentă la momentul adoptării soluției a cărei retractare se cere.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Ciumac Nicolae sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) și e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de Nicolaie Ciumac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciumac Nicolae împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan