

Instanța de fond: judecătoria Ungheni (judecător:M.Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători:T.Duca, D.Puşca, A.Albu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Silion Veaceslav împotriva încheierii din data de 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mușat Vladimir împotriva lui Silion Veaceslav privind încasarea penalităților,

c o n s t a ă :

La data de 22 octombrie 2012 Mușat Vladimir a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Silion Veaceslav privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 22.10.2008, Mușat Vladimir a acordat cu împrumut lui Silion Veaceslav bani în sumă de 8000 Euro în acest sens fiind încheiat contractul de împrumut cu nr.14855. Conform condițiilor contractuale, împrumutul urma să fie restituit în rate lunare în sumă egală de 666,66 euro pînă la data de 22.10.2009. Pîrîtul și-a executat obligațiunea contractuală privind restituirea împrumutului, parțial doar pentru lunile ianuarie-martie, pentru lunile ulterioare nu a achitat ratele, acumulînd sancțiuni în formă de penalități conform pct. 5 al contractului Prin cererea de concretizare a pretențiilor Mușat Vladimir a solicitat încasarea de la Silion Veaceslav a sumei de 110000 lei, cu titlu de penalitate, acumulate pentru perioada 2009-2012 și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea din data de 24 aprilie 2013 a judecătoriei Ungheni, cererea lui Mușat Vladimir a fost admisă și s-a încasat de la Silion Veaceslav suma de 110000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3300 lei.

Prin încheierea din data de 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea lui Silion Veaceslav privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și a fost restituită cererea de apel cu actele anexate.

La data de 08 mai 2014 Silion Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii din data de 22.04.2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Astfel, a indicat recurentul că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.116 Cod de procedură civilă, analizînd superficial probele care au fost prezentate drept confirmare a imposibilității depunerii cererii de apel în termen. Și, anume a indicat recurentul că, a prezentat copia

pașaportului care confirmă faptul că, a fost plecat peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare.

De asemenea a indicat recurentul că, cu hotărîrea primei instanțe a făcut cunoștință la data de 20.02.2014, în acest sens semnîndu-se în recipisa existentă la materialele dosarului. Anterior, nu a cunoscut și nu a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre existența litigiului.

La fel a indicat recurentul că, prin prisma art. 116 CPC, are dreptul să fie repus în termenul de atac al hotărîrii, mai mult că, reieșind din faptul că, a făcut cunoștință cu hotărîrea primei instanțe la data de 22.02.2014, termenul de atac urmează a fi calculat de la acea dată.

A mai indicat recurentul că, semnăturile pe toate avizele de recepție a citațiilor nu-i aparțin și nu poate fi reținută ca probă a citării sale legale.

Astfel, indică recurentul că, prin încheierea recurată i se încalcă accesul liber la justiție, drept consfințit de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 24 aprilie 2013 (f.d. 66). Potrivit scrisorii de însoțire, copia hotărîrii a fost expediată în adresa apelantului la data de 25 aprilie 2013, fiind recepționată la data de 15 mai 2013 (f.d.68-69).

Apelantul Silion Veaceslav a înaintat cerere de apel la data de 05 martie 2014, solicitînd repunerea în termen a apelului pe motiv că cauza a fost examinată în lipsa sa, iar cu copia hotărîrii a luat cunoștință abia la data de 20 februarie 2014 (f.d.82-84)

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul Silion Veaceslav a depus cererea de apel peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorînd vădit prevederile acestei norme de drept.

Totodată conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 aprilie 2013, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat în lipsa apelantului (f.d.65), însă conform actelor cauzei se denotă faptul că, apelantul fiind citat legal pentru ședința de judecată din data de 31 ianuarie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.45), ultimul nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data și ora examinării cauzei.

Argumentele recurentului precum că a omis termenul de declarare a apelului pe motiv că a fost plecat peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare, prezentînd copia pașaportului care confirmă acest fapt, nu sunt relevante, deoarece acestea nu au suport legal ci dimpotrivă contravin prevederilor art. 362 CPC.

În conformitate cu art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, recurentul în recurs a solicitat repunerea cererii de apel în termen. În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în conformitate cu prevederile art. 362 alin (3) CPC „*Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116*”.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Colegiul menționează că Curtea de Apel Bălți legal și corect a concluzionat că Silion Veaceslav neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal pentru a repune în termen cererea de apel.

Totodată, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care R. Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen. Admiterea spre examinare a apelului depus de apelantul Silion Veaceslav peste termen ar duce inevitabil la violarea art. 6 din CEDO.

Cu referire la prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiul invocat de către recurent nu este prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Sergiu Covali în interesele lui Veaceslav Silion.

Se menține încheierea din data de 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mușat Vladimir împotriva lui Silion Veaceslav privind încasarea penalităților.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală