

prima instanță - E. Roibu
instanța de apel - M. Anton, T. Pelin, A. Panov

ÎNCHEIERE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Angela Duca și Victor Duca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Iepure și Mihail Iepure împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Angela Duca și Victor Duca și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2010,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2010 Serghei Iepure și Mihail Iepure au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii Serghei Iepure și Mihail Iepure au indicat că în baza testamentului din 09 noiembrie 1997, bunica sa, Iustina Duca a testat moștenirea copiilor săi Victor Duca și Alexandra Iepure câte ½ cotă-parte din casa cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, ce-i aparținea cu drept de proprietate, situate în s. Onițcani, r. Criuleni.

Reclamanții mai menționează că Alexandra Iepure, fiind mama sa, a decedat la 24 iulie 2003, fără a lăsa careva testament pe averea de care dispunea. După decesul mamei, în posesia reală a averii, inclusiv în ½ cotă-parte din casa cu construcțiile auxiliare și terenul aferent situate în s. Onițcani, r. Criuleni, a intrat tatăl Pavel Iepure, care a decedat la 09 august 2004.

Serghei Iepure și Mihail Iepure indică de asemenea că după decesul tatălui, prin

certificatul de moștenitor legal din 15 ianuarie 2009, au acceptat averea succesorală, care constă din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunurile imobile situate în s. Onițcani, r. Criuleni.

Prin contractul de donație, Victor Duca a donat partea care-i aparținea în baza testamentului, fiicei sale Angela Duca.

La momentul actual, în casa litigioasă locuiește Victor Duca, care nu le permite să se folosească de acest imobil.

Serghei Iepure și Mihail Iepure solicită partajarea în natură în două părți egale a casei de locuit cu construcțiile auxiliare și lotul de pe lângă casă cu suprafața de 0,14446 ha, situate în s. Onițcani, r. Criuleni, atribuindu-i lui Serghei Iepure și Mihail Iepure $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură și Angelei Duca $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul în litigiu. De asemenea, au solicitat obligarea lui Victor Duca de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă. Lui Serghei Iepure și Mihail Iepure i-a fost atribuită varianta întâia din casa de locuit situată în s. Onițcani, r. Criuleni, care constituie din: $\frac{1}{2}$ din 1A casa de locuit „1” coridor cu costul de 1651 lei, „4” locativă cu costul de 8037 lei; $\frac{1}{2}$ din „0” terasa cu costul de 230 lei; scara cu costul de 477 lei; „1” bucătăria de vară cu costul de 9548 lei; „2” veranda cu costul de 8031 lei; „5” beci cu costul de 3151 lei, $\frac{1}{2}$ din „III” gard cu costul de 699 lei; „IV” gard cu costul de 2484 lei, în total în sumă de 34303 lei.

Angelei Duca i-a fost atribuită varianta a doua din casa de locuit situată în s. Onițcani, r. Criuleni, care constituie din: $\frac{1}{2}$ „1A” din casa de locuit; „2” locativă cu costul de 4040 lei; „3” bucătărie cu costul de 5126 lei; $\frac{1}{2}$ din „a” terasa cu costul de 231 lei; „3” șura cu costul de 6389 lei; „4” șura cu costul de 4948 lei; „I” parte cu costul de 3907 lei; „III” gard cu costul de 1798 lei, $\frac{1}{2}$ din „III” gard cu costul de 695 lei, în total în sumă de 27134 lei.

În scopul partajării pentru a separa ambele părți s-a propus de a închide intrarea ce duce din odaia „1” în odaile nr. „2” și „3”, s-a propus de a efectua o ușă ce duce din odaia „2” în odaia „3” și de efectuat o ieșire afară din odaia „2”. Terenul de pe lângă casă a fost partajat, fiindu-i atribuit $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Mihail Iepure și Serghei Iepure și $\frac{1}{2}$ cotă-parte Angelei Duca, cu prețul de 997 lei fiecărei părți. De la Serghei Iepure și Mihail Iepure a fost încasat în mod solidar în beneficiul Angelei Duca diferența de bani în sumă de 7169 lei. De la Serghei Iepure și Mihail Iepure a fost încasată în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 650 lei. De la Angela Duca a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 937,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către Angela Duca și Victor Duca și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2010.

La 17 mai 2014, Angela Duca și Victor Duca au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrîi primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare la prima instanță.

Recurenții Angela Duca și Victor Duca, în motivarea recursului au menționat că instanțele nu au luat în considerație faptul că Victor Duca locuiește în imobilul în litigiu din anul 1994 și o perioadă îndelungată de timp a suportat cheltuieli mari necesare

pentru îngrijirea și păstrarea casei de locuit și a construcțiilor aferente și pentru crearea condițiilor de trai. Au mai indicat că instanța de apel a neglijat faptul că conform Raportului de expertiză din 14 noiembrie 2013, nici casa de locuit și nici lotul de pământ nu sunt posibile de partajat. Prin urmare, instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor nu au ținut cont de faptul că casa de locuit a fost construită din lut prin anul 1920, precum și de starea tehnică (avariată), favorizând intimații, care dețin spațiu locativ. Din varianta de partajare recurenților li s-a atribuit spațiul care reprezintă pericol pentru trai în continuare, iar în cazul în care urmează să fie efectuate intervenții în construcții (intrări separate), imobilul riscă să se ruineze.

Serghei Iepure și Mihail Iepure, prin referința depusă au solicitat respingerea recursului declarat de Angela Duca și Victor Duca ca inadmisibil. De asemenea, au menționat că recursul se bazează pe aceleași argumente invocate și examinate de către ambele instanțe. Conform expertizei pe marginea căreia a fost pronunțată hotărârea primei instanțe, s-a indicat variantele cele mai optime de partajare a imobilelor în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte. Mai indică că recurenții au ignorat faptul că în ședința de judecată a fost prezentat contractul de donație din 04 februarie 2014, conform căruia Mihail Iepure donează fratelui său Serghei Iepure cota sa parte de $\frac{1}{4}$ din bunurile imobile cu nr. cadastrale 3146200.728; 3146200.728.01; 3146200.728.02; 3146200.728.03; 3146200.728.04. Astfel, Serghei Iepure a devenit proprietarul cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunurile în litigiu și a decăzut motivul invocat de recurenți precum că intimații care dețin fiecare câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte nu pot solicita partajarea în cote-părți egale. De asemenea, recurenții au omis și faptul că în perioada 1994-2003 Alexandra Iepure a locuit și a contribuit financiar la întreținerea, repararea, păstrarea și îngrijirea casei de locuit și a construcțiilor aferente. Mai mult ca atât, gardul de beton, gazificarea și apeductul este instalat și se află pe varianța 2 din actul de expertiză și care aparține recurenților. Totodată, recurenții susțin că au suportat cheltuieli pentru întreținerea, repararea casei de locuit în litigiu pentru a o menține în stare satisfăcătoare și totodată afirmă că partajarea nu poate fi posibilă deoarece imobilul se află în stare avariată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Angela Duca și Victor Duca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Angela Duca și Victor Duca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Angela Duca și Victor Duca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari