

prima instanță T. Culava
instanța de apel N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Tatiana Lazovskaia în interesele lui Gheorghe Paladi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Sîrcu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Constantin Sîrcu și Gheorghe Paladi, cu acordarea termenului pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat

constată

La 30 mai 2012 Constantin Sîrcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Constantin Sîrcu a indicat că a încheiat cu SRL „Maria-Ina”, în persoana directorului general Gheorghe Paladi, un contract de locațiune privind construcția „Salinei” situată în incinta Centrului Comercial SRL „Maria-Ina” din str. Eminescu 31 or. Strășeni.

Mai indică că la 03 septembrie 2011 la ora 09:30 s-a deconectat energia electrică în salina unde se aflau 6 pacienți, care au stat prin întuneric.

Despre deconectarea energiei electrice a fost anunțat pîrîtul.

A doua zi, la 04 februarie 2011 ora 08:30 l-a rugat pe pîrît să rezolve problema cu energia electrică deoarece erau programați 12 pacienți, însă după ce a deschis Salina, a văzut fumul ce ieșea din aceasta.

Menționează de asemenea că a deconectat energia electrică de la contor, însă în rezultatul incendiului ce a avut loc și a interzicerii activității Salinei de către Centrul Medical Sanitar, i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 40000 lei, precum și suferințe fizice și psihice.

Constantin Sîrcu solicită încasarea de la SRL „Maria-Ina” a prejudiciului material în mărime de 40000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. De la Gheorghe Paladi a fost încasat în beneficiul lui Constantin Sîrcu prejudiciul material în mărime de 12000 lei și taxa de stat în mărime de 600 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 14 februarie 2014, a fost corectată eroarea admisă în hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 decembrie 2013, prin indicarea corectă a numelui pîrîtului din Gheorghe Paladi în SRL „Maria Ina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Constantin Sîrcu și Gheorghe Paladi, cu acordarea termenului pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat.

La 04 iunie 2014 avocatul Tatiana Lazovscaia a declarat în interesele lui Gheorghe Paladi recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Avocatul Tatiana Lazovscaia, în motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 22 ianuarie 2014 Constantin Sîrcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 26 decembrie 2013 și fără plata taxei de stat.

De asemenea, la 27 ianuarie 2014 avocatul Tatiana Lazovscaia a depus în interesele lui Gheorghe Paladi cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 26 decembrie 2013 și fără achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Constantin Sîrcu și Gheorghe Paladi, cu acordarea termenului pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat.

După cum denotă actele cauzei, încheierea instanței de apel din 12 martie 2014 a fost pronunțată în lipsa părților.

La 04 iunie 2014, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Lazovscaia a depus în interesele lui Gheorghe Paladi cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel.

Totodată, din cererea de recurs depusă, rezultă că copia încheierii, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Paladi a fost recepționată de ultimul la 12 martie 2014.

Din actele pricinii urmează că Constantin Sîrcu nu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Tatiana Lazovskaia în interesele lui Gheorghe Paladi doar la 04 iunie 2014 (f.d. 132), adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea recursului în termen în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, conform căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, recurentul inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către avocatul Tatiana Lazovskaia în interesele lui Gheorghe Paladi ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Sîrcu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maria-Ina” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari