

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, judecător-Aliona Danilov
instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Marina Anton, Ana Panov, Tamara Pelin

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

02 iulie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de către Sindrevici Victor,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Sindrevici Victor împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Sindrevici Victor privind repunerea în termenul de apel și cererea de apel a fost restituită, ca depusă în afara termenului legal,

constată

La 23 iulie 2013, reclamantul Sindrevici Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind apărarea onoarei și demnității și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 07 februarie 2013, a organizat un miting în fața Guvernului Republicii Moldova în cadrul căruia au fost înaintate cerințe de revendicare a drepturilor salariale ale angajaților Î.S.Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codru”, în aceeași zi ministrul V.Bumacov oferind un interviu difuzat de mai multe canale de televiziune – Pro TV, Jurnal TV, TV7, Publica TV, în cadrul căruia a făcut mai multe afirmații pe care le consideră ca fiind necorespunzătoare realității și care îi lezează onoarea și demnitatea.

Susține reclamantul că a organizat mitingul sus-menționat în scopul de a atrage atenția opiniei publice la activitatea ineficientă a întreprinderii nominalizate, care are o restanță semnificativă la achitarea plăților salariale, iar afirmațiile ministrului îl vizau în mod direct.

Solicită reclamantul recunoașterea ca fiind necorespunzătoare realității afirmațiile „...nu are nici o datorie față de cineva, toți au fost răsplătiți. Este un organizator care a dorit să iasă în evidență cu lucrările sale științifice și nu i-a mers, deoarece eu, fiind doctor habilitat cunosc ce fel de lucrări are el, iar acum dorește să se evidențieze prin altă metodă, asta nu va merge, de ei trebuie să se ocupe poliția...”; obligarea pîrîtului de a dezminți aceste afirmații în modul în care au fost răspîndite; repararea din contul pîrîtului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 04 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 ianuarie 2014, Sindrevici Victor a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 04 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Ulterior la 07 martie 2014, apelantul Sindrevici Victor a depus apel suplimentar, indicînd că dat fiind faptul că nu a dispus de hotărârea motivată, aceasta fiind recepționată doar la 18 ianuarie 2014, drept urmare a depunerii cererii la data de 25 decembrie 2013, a fost nevoit să depună apelul cu depășirea termenului legal.

În ședința instanței de apel, Sindrevici Victor a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, a fost respinsă cererea lui Sindrevici Victor privind repunerea în termenul de apel și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, cu toate documentele anexate.

La 03 aprilie 2014, Sindrevici Victor a recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014.

În motivarea recursului, recurentul Sindrevici Victor a invocat că, a omis termenul de declarare a apelului, deoarece nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de constencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia încheierii din 20 martie 2013, a fost expediată în adresa părților la data de 31.03.2014, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.76).

La data de 02 iunie 2014, intimatul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referință la recursul declarat de către Sindrevici Victor, solicitînd respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 02 iulie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 20 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii lui Sindrevici Victor privind repunerea în termenul de apel și a dispus restituirea cererii de apel depuse de Sindrevici Victor, cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art.369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă al RM.

Instanța de recurs reține, că soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului ca depus în afara termenului legal este justificată.

Astfel, după cum denotă materialele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău prin care acțiunea înaintată de Sindrevici Victor a fost respinsă a fost emis și pronunțat la 04 decembrie 2013(f.d.36).

În conformitate cu art.362 alin.(1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, art.362 alin.(1) lit.b) CPC statuează imperativ că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pe care Sindrevici Victor l-a primit în ziua pronunțării acestuia, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisă (f.d.37).

Or, din cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că declararea apelului nu este legată de întocmirea hotărârii motivate.

Conform art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen de către instanță, iar potrivit alin.(3) al aceluiaș articol, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Prin prisma normelor de drept citate, Colegiul consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la repingerea cererii privind repunerea în termen și restituirea cererii de apel, ca depusă tardiv.

Argumentele recurentului Sindrevici Victor precum că a omis termenul de declarare a apelului, deoarece a primit hotărârea motivată la 18 ianuarie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute, deoarece declararea apelului nu este legată de întocmirea hotărârii motivate și nu reprezintă circumstanțe legal întemeiate în vederea repunerii în termenul de declarare a apelului.

Față de cele ce preced, și având în vedere că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sindrevici Victor urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Sindrevici Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Sindrevici Victor împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia