

DE C I Z I E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătoria

Svetlana Novac
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrova Liubovi către Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel privind încasarea în mod solidar a datoriei conform contractului de împrumut și dobânda pentru folosirea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 25 martie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel împotriva Judecătoriei Comrat din 07 iunei 2013.

c o n s t a ț ă:

La 04 februarie 2013 reclamanta Petrova Liubovi a depus acțiune către Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel în care a solicitat instanța de judecată să fie încasată, în mod solidar, de la intimați suma de împrumut nerestituit în mărime de 6410 de dolari SUA și 2220 Euro, precum și să fie încasată de la ei dobânda de folosire a împrumutului din momentul primirii mijloacelor bănești pînă la data emiterii hotărârii de judecată, precum și în dispozitivul hotărârii a judecătoriei este obligatoriu să fie indicat, că în cazul neexecutării hotărârii judecătoriei în termen de 90 de zile din ziua, devenirii a hotărârii irevocabile, de la intimat suplimentar să fie încasată dobânda de întârziere, stabilită în conformitate cu art. 619 CC RM, din suma obligației pecuniare neexecutată.

La 21 mai 2013 reclamanta a depus cerere de precizare a cerințelor acțiunii, în care a solicitat să fie scutită de plata taxei de stat la depunerea acțiunii, să fie emisă hotărârea, în conformitate cu care să fie încasată de la pîrîți, în mod solidar, suma împrumutului nerestituit 6410 de dolari SUA și 2220 Euro, precum și să fie încasată de la ei dobânda în suma de 1998 de dolari SUA și 692 Euro pentru folosirea împrumutului din momentul primirii mijloacelor bănești. A mai solicitat

în dispozitivul hotărârii a judecătorei în mod obligatoriu să fie indicat, că în cazul neexecutării hotărârii judecătorei în termen de 90 de zile din ziua devenirii a hotărârii irevocabile.

La 21 mai 2013 judecătoria Comrat a emis încheiere, prin care a scutit-o pe reclamanta de plata taxei de stat la depunerea acțiunii vizate.

Prin hotărârea judecătorei Comrat din 07 iunie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la pârți în beneficiul reclamantei datoria în baza contractului de împrumut din 27.03.2011 și recipisei din 27.03.2011 în mărime de 6410 dolari SUA, 2220 Euro, precum și dobânda pentru folosirea împrumutului în mărime de 1998 de dolari SUA și 692 Euro. S-a încasat în mod solidar de la intimăți taxa de stat în suma de 3495,25 lei în venitul bugetului de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 martie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel împotriva Judecătorei Comrat din 07 iunie 2013.

La 14 aprilie 2014 recurenții Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 25 martie 2014.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Astfel recurenții au indicat că conform art 116 alin (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea indică că le-au fost încălcat dreptul la apărare, or aceștia nu au primit copia hotărârii în vederea exercitării căilor de atac, instanța de apel făcând trimitere numai la avizurile poștale, care nu au fost semnate de către aceștia.

Astfel recurenții consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile la art. 369 CPC al RM care prevede restituirea cererii de apel.

În contextul celor expuse mai sus recurenții conchide că încheierea Curții de Apel Comrat din 25 martie 2014 urmează a fi casată, deoarece a fost emisă prematur cu încălcarea normelor generale de procedură civilă.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 25 martie 2014 (f.d 121-122).

Recursul a fost declarat la 14 aprilie 2014, iar încheierea instanței de apel a fost recepționată la data de 03 aprilie 2014, astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată cu certitudine că, la data de 04 februarie 2013, Petrova Liubovi s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel privind încasarea în mod solidar a datoriei conform contractului de împrumut și dobânda pentru folosirea împrumutului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia cererii de recurs, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece, concluziile Curții de Apel Comrat sunt corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

Instanța de recurs reține că în conformitate cu art.362 alin.(1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și ordinea prevăzută de art.116 CPC.

Conform art.369 alin.(1) lit.b) CPC al RM, instanța de apel restituie printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedural pot fi repuse în termen de către instanță, alin.(3) CPC, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Studiind materialele dosarului, instanța de recurs reține că dispozitivul hotărârii pe cauză a fost pronunțat la 07 iunie 2013 (f.d. 69), iar apelul a fost depus la 06 august 2013 (f.d. 91).

Prin urmare, apelantul urma să-și exercite dreptul său la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii.

Mai mult decât atât, apelantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac al hotărârii.

Astfel conform art. 362 alin. (3) CPC RM, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Instanța de recurs reține că conform prevederilor art. 116 CPC RM repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în materialele dosarului lipsește cererea de repunere în termen a apelului în ordine prevăzută de art. 116 CPC RM.

Referitor la argumentul recurențelor privind lipsa hotărârii motivate, instanța de recurs reține că lipsa hotărârii motivate nu suspendă termenul de declarare a apelului, or art. 362 alin. (2) CPC RM, stabilește temeiuri de întrerupere a termenului de apel, astfel motivul vizat nu este prevăzut în această normă.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurențelor Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel. Or, prevederile normelor legale sus-enunțate atestă contrariul.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 25 martie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrova Liubovi către Todorici Zinovia, Todorici Liudmila și Todorici Pavel privind încasarea în mod solidar a datoriei conform contractului de împrumut și dobânda pentru folosirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari