

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,
Svetlana Novac și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”, Comisia de selectare a concesionarului pentru prestare către mun. Bălți a serviciilor de colectare, transportare, depozitare și prelucrare a deșeurilor menajere solide și societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate” cu privire la anularea proceselor-verbale nr. 5 din 24 august 2012 și nr. 6 din 14 septembrie 2012, anularea rezultatului concursului public pentru „Delegarea de gestiune (concesiune) a serviciului public de salubritate” în mun. Bălți, anularea contractelor de concesiune semnate de Primăria mun. Bălți cu societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” și societatea comercială „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată, declararea ofertei societății comerciale „Ecofactor” societate cu răspundere limitată câștigătoare a licitației și suspendarea executării contractului de concesiune semnat de Primăria mun. Bălți cu societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, prin care s-a respins recursul declarat de societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2012 societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea proceselor-verbale nr. 5 din 24 august 2012 și nr. 6 din 14 septembrie 2012, anularea rezultatului concursului public pentru „Delegarea de gestiune (concesiune) a serviciului public de salubritate” în mun. Bălți, anularea contractelor de concesiune semnate de Primăria mun. Bălți cu întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată și cu societatea comercială „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată, declararea ofertei societății comerciale „Ecofactor” societate cu răspundere limitată câștigătoare a licitației și suspendarea executării contractului de concesiune

semnat de Primăria mun. Bălți cu întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată.

În motivarea acțiunii societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată a invocat că la 25 iulie 2012 Consiliul municipal Bălți a organizat Concursul public pentru atribuirea contractului „Delegarea de gestiune (concesiune) a serviciului public de salubritate” în mun. Bălți.

La concurs au participat doi agenți economici, societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată și întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată.

În urma concursului grupul de lucru a respins oferta societății comerciale „Ecofactor” societate cu răspundere limitată și a desemnat câștigător al licitației întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată.

Consideră reclamantul că decizia grupului de concurs contravine legislației și cerințelor caietului de sarcini.

Întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată nu a respectat prevederile pct. 1.5. ale capitolului IV din caietul de sarcini, prezentând contracte de colaborare și nu de concesiune, care nu confirmau deservirea a cel puțin 70 000 cetățeni.

Oferta de prețuri prezentată de reclamant grupului de concurs este mai mică decât cea a întreprinderii cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată.

Oferta întreprinderii cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată nu corespunde nici capitolului tehnic al formularului A2 din caietul de sarcini, pe când reclamantul în oferta sa a respectat cerințele respective.

Întreprinderea cu capital străin „Ecorecycle” societate cu răspundere limitată nu a prezentat în ofertă un teren ce se află în proprietatea sau posesiunea sa în înafara orașului pentru construcția și operarea unei uzine.

Consiliul municipal Bălți nu a ținut cont de aceste circumstanțe și a adoptat decizia nr. 10/3 din 27 septembrie 2012, în care a făcut referire la câștigătorul concursului în temeiul procesului-verbal nr. 6 din 14 septembrie 2012, care fiind solicitat de către societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată prin contestația nr. 04-02 din 05 octombrie 2012 nu a fost prezentat.

Cere societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată admiterea acțiunii în sensul declarat.

Prin procura nr. 10/82 din 27 septembrie 2012 specialistul principal al direcției juridice a Primăriei mun. Bălți, Leahu Oleg a fost împuternicit de către Consiliul municipal Bălți să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată.

La 26 noiembrie 2012 reprezentantul Leahu Oleg a depus cerere prin care a solicitat antrenarea în procesul pendinte în calitate de intervenienți accesorii a Comisiei de selectare a concesionarului pentru prestare către mun. Bălți a serviciilor de colectare, transportare, depozitare și prelucrare a deșeurilor menajere solide, precum și a societății cu răspundere limitată „Terra Salubritate”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013 demersul reprezentantului Consiliul municipal Bălți, Leahu Oleg a fost admis.

S-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii Comisia de selectare a concesionarului pentru prestare către mun. Bălți a serviciilor de colectare, transportare, depozitare și prelucrare a deșeurilor menajere solide și societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 07 martie 2013 societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013 recursul declarat de societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată a fost respins, iar hotărîrea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013 menținută.

La 13 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, solicitînd admiterea cererii de revizuire și completarea părții motivate a deciziei cu prevederile art. 27 Legea nr. 179-XVI din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public privat.

Temei de declarare a revizuirii societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire o cere societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”, care a avut calitatea de intervenient accesoriu în proces, a fost adoptată la 12 iunie 2013 și plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la aceeași dată, iar la 13 iunie 2013 în adresa părților a fost expediată copia deciziei menționate pe suport de hîrtie.

Așadar, societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” a depus cererea de revizuire cu omiterea termenului stabilit de lege.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că societatea cu

răspundere limitată „Ecorecycle” a depus cererea de revizuire cu omiterea termenului stabilit de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Ecofactor” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”, Comisia de selectare a concesionarului pentru prestare către mun. Bălți a serviciilor de colectare, transportare, depozitare și prelucrare a deșeurilor menajere solide și societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate” cu privire la anularea proceselor-verbale nr. 5 din 24 august 2012 și nr. 6 din 14 septembrie 2012, anularea rezultatului concursului public pentru „Delegarea de gestiune (concesiune) a serviciului public de salubritate” în mun. Bălți, anularea contractelor de concesiune semnate de Primăria mun. Bălți cu societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle” și societatea comercială „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată, declararea ofertei societății comerciale „Ecofactor” societate cu răspundere limitată câștigătoare a licitației și suspendarea executării contractului de concesiune semnat de Primăria mun. Bălți cu societatea cu răspundere limitată „Ecorecycle”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Sveatoslav Moldovan