

D E C I Z I E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,
Svetlana Novac și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și de avocatul Veronica Pascal în interesele societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” intentat la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliu”, împotriva încheierii și hotărîrii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 și 06 martie 2014, prin care a fost primită spre examinare cererea introductivă, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate

c o n s t a ă

La 11 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Capitoliu” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” (f. d. 1).

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Capitoliu” a relevat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în beneficiul său suma de 598 261,2 lei.

La 05 iunie 2013 a fost eliberat titlu executoriu, care fiind pus în executare prin încheierea din 30 octombrie 2013 a fost restituit de către executorul judecătoresc pe motivul lipsei bunurilor în patrimoniul debitorului pentru a fi valorificate în scopul stingerii datoriei.

Conform art. 19 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a notificat debitorul despre necesitatea executării documentului executoriu, însă această cerință a fost lăsată fără curs.

Circumstanțele menționate denotă incapacitatea de plată a debitorului societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”, ceea ce reprezintă temeiul general de intentare a procesului de insolabilitate.

Cere societatea cu răspundere limitată „Capitoliu” intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” și aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii individuale „Cerga Mihail”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 s-a respins recursul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 de admitere a cererii introductive spre examinare (f. d. 3-6).

Prin hotărîrea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 s-a admis cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliu” (f. d. 13).

S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis”, cu desemnarea întreprinderii individuale „Cerga Mihail” în calitate de administrator al insolabilității.

Prin mandatul din 12 februarie 2014 avocatul Pascal Veronica a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 8 vol. II).

La 09 aprilie 2014 și 20 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” și avocatul Pascal Veronica au contestat cu recurs încheierea și hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 și 06 martie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii și hotărârii, soluționarea problemei în fond și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive (f. d. 14-15 vol. I; 5-7 vol. II).

În motivarea cererilor de recurs societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatul Pascal Veronica au relevat că instanța de insolabilitate nu a verificat deplin temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate și nu a ținut cont că creditorul nu a anexat actele ce demonstrează temeinicia cererii introductive.

Hotărârea instanței a fost recepționată la 28 martie 2014 de către societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate, la 13 mai 2014 de către avocatul Pascal Veronica și consideră că termenul de depunere a recursului nu este omis.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 355 și 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatul Pascal Veronica în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cerințele de repunere a recursurilor în termen sunt neîntemeiate, iar recursurile urmează a fi respinse ca fiind tardive din următoarele motive.

Privitor la recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate împotriva încheierii din 13 decembrie 2013.

Încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost atacată cu recurs de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate la 18 februarie 2014.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 martie 2014 a respins recursul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 de admitere a cererii introductive spre examinare (f. d. 3-6).

Codul de procedură civilă nu prevede depunerea repetată a recursului împotriva aceleiași încheieri.

Privitor la recursurile declarate de administratorul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și de avocatul Pascal Veronica împotriva hotărârii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 7 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 35 alin. (1) și (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

Instanța de insolabilitate afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate în incinta sa, iar administratorul insolabilității o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrului de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi și, după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat ale transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante, în fiecare caz concret.

Articolul 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede că termenul de 15 zile de atac începe a curge din data pronunțării hotărârii, dar nu de la primirea copiei hotărârii.

În Monitorul Oficial din 21 martie 2014 a fost publicat dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 în pricina de insolabilitate ce vizează societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate

Prin urmare, termenul de 15 zile de depunere a recursului indicat în art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a expirat la 21 martie 2014.

Societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatul Pascal Veronica au avut suficient timp de la data publicării hotărârii și până la 07 aprilie 2014 să atace cu recurs hotărârea instanței de insolabilitate.

Demersurile societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatului Pascal Veronica de repunere a recursurilor în termen urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru a repune cererea în termen este necesar să fie prezentate probe pertinente și admisibile că recurenții au fost în imposibilitate de a exercita în termen calea de atac.

Societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatul Pascal Veronica nu au prezentat probe că în perioada de la 06 martie 2014 real au fost în imposibilitate de a depune cerere de recurs și că nu au cunoscut despre hotărârea instanței de insolabilitate.

Dispozitivul hotărârii instanței de insolabilitate fiind publicat în Monitorul Oficial din 21 martie 2014 a fost adusă la cunoștința părților vizate.

Mai mult ca atât, art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres obligă părțile și participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatului Pascal Veronica au cunoscut despre derularea procesului de insolabilitate, deoarece la 18 februarie 2014 au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliu”.

Așadar, materialul administrat confirmă incontestabil că recurenții cunoscând despre derularea procesului de insolabilitate nu se folosesc cu bună-credință de drepturile procedurale și urmăresc scopul de tergiversare a procesului.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recurenților de repunere în termenul de declarare a recursului sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, iar recursurile declarate la 09 aprilie 2014 și 20 mai 2014 sunt depuse peste termenul stabilit de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca fiind tardive fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se resping demersurile societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și avocatului Pascal Veronica de repunere a recursurilor în termen.

Se resping ca fiind tardive recursurile depuse de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate și de avocatul Veronica Pascal în interesele societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în pricina de insolabilitate la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliu” de intentare a procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul societății cu răspundere limitată „Via-Brevis” în proces de insolabilitate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, în pricina de insolabilitate la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliu” de intentare a procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Sveatoslav Moldovan