

prima instanță: V. Rusu
instanța de apel: M. Ciugureanu
S. Arnăut, B. Bîrcă

dosarul nr. 2rc-441/14

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de administratorul societății pe acțiuni „Inteh”, Vasile Ianioglo în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Inteh” împotriva societății comerciale „Petsimplast” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2012 societatea pe acțiuni „Inteh” (în continuare S.A. „Inteh”) s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Petsimplast” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. „Petsimplast” S.R.L.) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 33998 lei și a taxei de stat în mărime de 1019,94 lei.

În motivarea acțiunii a menționat că la 02 ianuarie 2012 S.A. „Inteh” a încheiat cu S.C. „Petsimplast” S.R.L., contractul de prestări servicii nr. 1 a cărui obiect constituie pregătirea unei forme de pavaj contra sumei de 43998 lei.

La 03.02.2012 S.C. „Petsimplast” S.R.L., a achitat parțial suma datorată și anume 10 000 lei, refuzând în continuare să execute obligația de plată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Petsimplast” S.R.L., a fost admisă, s-a încasat de la S.C.

„Petsimplast” S.R.L., în beneficiul S.A. „Inteh” datoria în sumă de 33998 lei, taxa de stat în sumă de 1019,94 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 144 lei.

La data de 26.07.2013 S.C.„Petsimplast”S.R.L., a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2013 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.C.„Petsimplast”S.R.L., s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 764 lei și prezentarea cererii de apel motivate până la ședința din 22.01.2014, ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014 s-a restituit cererea de apel declarată de S.C.„Petsimplast”S.R.L.

La 04.03.2014 reprezentantul SA „Inteh”, Gulpîi Andrei a depus cererea de corectare a erorii materiale solicitând rectificarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014 cu indicarea că, cererea de apel depusă de S.C.„Petsimplast”S.R.L., a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea de corectare a erorii materiale strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014.

La 03 iunie 2014 administratorul S.A.„Inteh”, Vasile Ianioglo a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de corectare a erorii materiale.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a admis o eroare materială indicând în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 că cererea de apel declarată de S.C.„Petsimplast”S.R.L., a fost restituită din considerentul omisiunii de a executa indicațiile prevăzute în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013.

Consideră că, cererea de apel declarată de S.C.„Petsimplast”S.R.L., urma a fi restituită pe motiv că a fost depusă tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să

corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Având în vedere prevederile enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în încheierea instanței de apel nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

În acest context se va remarca că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.C., „Petsimplast” S.R.L., s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 764 lei și prezentarea cererii de apel motivate până la ședința din 22.01.2014, ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014 s-a restituit cererea de apel declarată de S.C., „Petsimplast” S.R.L, din considerentul omisiunii de a executa indicațiile prevăzute în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013, fapt ce impune concluzia că, în dispozitivul acesteia nu se regăsesc careva greșeli, omisiuni sau orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Mai mult ca atât, o eventuală rectificare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014 în sensul indicat în cererea de corectare a erorii materiale ar fi posibilă doar în condiția contestării și examinarea acesteia în limitele prevăzute de secțiunea nr. 1 capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă.

De altfel, modificarea solicitată ar presupune intervenirea în autoritatea lucrului judecat, or în conformitate cu art. 249 alin.(1) din Codul de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Prin urmare, se reține ca neîntemeiat argumentul invocat de administratorul societății pe acțiuni „Inteh”, Vasile Ianioglo, or temeiuri de a interveni în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.01.2014 nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul societății pe acțiuni „Inteh”, Vasile Ianioglo.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Inteh” împotriva societății comerciale „Petsimplast” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală