

Prima instanță : Judecătoria Economică de Circumscripție

Judecător-Aurica Us

Instanța de apel:Curtea de Apel Chișinău

Judecători – Sergiu Arnăut

Ion Secrieru și Eugeniu Clim

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: Nina Cernat, Valentina Clevadi, Iuliana Oprea, Valeriu Arhip, Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Svetlana Novac, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de către Instituția de Învățământ Privat Liceul „Evrica”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Instituția de Învățământ Privat „Evrica ” împotriva Consiliul municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău - Ion Dediu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea Instituției de Învățământ Privat „Evrica” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune, a fost respinsă integral,

c o n s t a t ă

La 25 august 2011, Instituția de Învățământ Privat Liceul „Evrica” mun.Chișinău s-a adreast cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune.

Ulterior, reclamantul a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitînd recunoașterea dreptului asupra construcției lit.A cu suprafața de 1911, 3 m² (nr. cadastral 0100507.464.01), anexei A1 cu suprafața de 66, 8 m² și anexei A2 cu suprafața de 16.1 m², precum și construcțiilor aferente din str.Calea Ieșilor 19/2, mun.Chișinău, dobîndite prin uzucapiune cu obligarea ÎS „Cadastru“ de a

înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile 16.1 m², precum și construcțiilor aferente din str.Calea Ieșilor 19/2, mun.Chișinău, dobândite prin uzucapiune cu obligarea ÎS „Cadastru“ de a înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 09.07.1996 între SA „Pielart” și „Ales” a fost încheiat un contract de colaborare cu privire la crearea unei instituții de tip grădiniță-școală, pe baza fostei grădinițe pentru copii nr.2. În conformitate cu pct.2.2.1 a contractului vizat SA „Pielart” a transmis SRL „Ales” grădinița nr.2 situată în mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor 19/2, imobilul căruia nici la acel moment și nici la depunerea cererii de chemare în judecată nu a fost înregistrat de către OCT Chișinău.

La 30.05.1997, în baza hotărârii fondatorilor, întreprinderea SRL „Ales” și-a modificat denumirea în „Ales-Eric” SRL, fapt ce se confirmă prin extrasul din procesul – verbal nr.3 și decizia Camerii Înregistrării de Stat din 25.07.1997. Potrivit procesului-verbal nr.2 Adunării generale a fondatoriilor SRL „Ales-Eric” din 10.05.2005 și deciziei Camerii Înregistrării de Stat din 25.10.2005 în rezultatul reorganizării prin transformare a fost înregistrată Instituția de Învățământ Privat Leceul „Evrîca”.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 03.02.2012, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03.02.2012.

La 20.07.2012, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău – Ion Dediu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03.02.2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău Ion Dediu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea Instituției de Învățământ Privat „Evrîca” mun.Chișinău împotriva Consiliul municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune, a fost respinsă integral.

La 19 martie 2014, Instituția de Învățământ Privat „Evrîca” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de revizuire, recurenta Instituția de Învățământ Privat „Evrîca” a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, și anume a indicat revizuirea că la adresarea sa către SA „Pielart” sub nr.512 din 165 decembrie

2013, ultimul a indicat că toate obligațiunile între părți care au existat au fost executate pe deplin. SA „Pielart” nu are careva pretenții materiale față de grădinița „Evrîca care se află în mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor 19/2 și față de averea inclusiv terenul și construcția grădiniței.

Astfel, consideră revizuirea Instituția de Învățământ Privat „Evrîca” că s-a folosit cu bună credință de drepturile și obligațiunile sale, astfel consideră că decizia Curții Supreme din 28 noiembrie 2012, este ilegală.

Mai indică revizuirea în motivarea cererii de revizuire și art.449 lit.c) și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Revizuirea Instituția de Învățământ Privat „Evrîca” a invocat în cererea de revizuire art.449 lit.b și c) CPC al RM.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de menționat că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de revizuienia Instituția de Învățămînt Privat Liceul „Evrîca”, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.b) CPC.

În conformitate cu art.449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din norma citată, se constată că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuientă Instituția de Învățămînt Privat Liceul „Evrîca”, nu cad sub incidența art.449 lit. c) CPC, deoarece acestea nu au fost probate în modul corespunzător, purtînd un caracter declarativ.

Mai mult decît atît revizuienia Instituția de Învățămînt Privat Liceul „Evrîca” a fost parte în proces și a participat la examinarea cauzei.

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că temeiurile invocate de Instituția de Învățămînt Privat Liceul „Evrîca”, în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și art.449 lit.c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Instituția de Învățămînt Privat Liceul „Evrîca” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Instituția de Învățămînt Privat „Evrîca ” mun.Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Svetlana Novac

Vera Macinskaia