

ÎN C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd cererea înaintată de Sandu Rodica privind strămutarea la o altă instanță egală în grad a pricinii civile la acțiunea formulată de către Sandu Rodica împotriva Consiliului sătesc Floreni cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

Sandu Rodica la data de 29 august 2012 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Floreni și intervenientul principal Sandu Marin cu privire la eliberarea bonului (ordinului) de repartiție a spațiului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă partial. S-a anulat ordinul de repartiție nr. 10 din 15 februarie 2012 eliberat de către Primăria satului Floreni, cet. Sandu Marin.

În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată.

Sandu Marin și Consiliul sătesc Floreni au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2013.

Cauza a fost fixată spre examinare la 20 mai 2014, judecătorii Curții de Apel Bender Antonov Mihai și Grigore Druguș au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocînd drept motiv faptul, că la 13 noiembrie 2007 au examinat în ordine de recurs cauza civilă nr. 2r-80/2007 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Maidan I., Sandu Rodica ș.a. împotriva lui Iașeniuc V., intervenient Primăria s.Floreni cu privire la dreptul de proprietate asupra spațiilor locative din căminele în litigiu, această din urmă pricină, avînd legătură directă cu prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 20 mai 2014 declarațiile de abținere au fost admise, iar cauza transmisă președintelui interimar al Curții de Apel Bender pentru modificarea completului de judecată.

Din partea apelantei Sandu Rodica a parvenit în adresa instanței o cerere de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bender: Mihai Antonov, Grigore Druguș, Elisei Secrieru și Aurelia Parpalac, solicitînd totodată strămutarea cauzei civile la altă instanță egală în grad, reieșind din faptul că judecătorii Curții de Apel Bender sus-menționați au participat anterior la examinarea unor litigii similare tangențiale cu aceleași părți, fiind puse spre examinare aceleași obiecte - spațiile locative din căminele în litigiu.

În motivarea cererii, Sandu Rodica a menționat că anterior, judecătorii din cadrul Curții de Apel Bender au participat la examinarea cauzelor civile: în ordine de recurs, și anume pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Marin către Sandu Rodica privind evacuarea din apartament fără acordarea altui spațiu locativ, (decizia Curții de Apel Bender din 13 decembrie 2012, (f.d. 165)).

Iar, prin decizia Curții de Apel Bender din 13 noiembrie 2007, judecătorii Mihai Antonov, Grigore Druguș și Nicolae Nogai au examinat recursul declarant de I. Deleu în interesele lui N. Maidan, V. Condrea și alții pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de N.Maidan, V.Condrea, S.Ciobanu către Y.lățentiuc privind recunoașterea dreptului asupra spațiului împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 11 septembrie 2007, (f.d. 164).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 27 mai 2014 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Sandu Rodica judecătorilor Curții de Apel Bender Aurelia Parpalac și Elisei Secrieru, cu restituirea pricinii civile pentru examinare în fond a cererii de apel, aceluiași complet de judecată.

Curtea de Apel Bender a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, înaintată de Sandu Rodica.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Sandu Rodica privind strămutarea respectivei pricini civile, reieșind din următoarele argumente.

În temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51 CPC, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

La caz, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Bender din 20 mai 2014 a fost admisă declarația de abținere de la judecarea prezenței pricinii civile înaintată de către judecătorii Mihai Antonov și Grigore Druguș.

Iar, prin Curții de Apel Bender din 27 mai 2014 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Sandu Rodica judecătorilor Curții de Apel Bender Aurelia Parpalac și Elisei Secrieru, cu restituirea pricinii civile pentru examinare în fond a cererii de apel, aceluiași complet de judecată.

Completul de judecată consideră că, circumstanțele relatate nu constituie temei pentru a considera justificată strămutarea pricinii pe motivul recuzării (abținerii de la

judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Or, după cum rezultă din actele pricinii, ceilalți judecători ai Curții de Apel Bender nu și-au expus opinia asupra fondului cauzei date, și respectiv nu s-a depistat imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Bender.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Sandu Rodica.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Sandu Rodica privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și a remite cauza civilă la acțiunea formulată de către Sandu Rodica împotriva Consiliului sătesc Floreni cu privire la contestarea actului administrativ, spre examinare la Curtea de Apel Bender.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Sandu Rodica privind strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la acțiunea formulată de către Sandu Rodica împotriva Consiliului sătesc Floreni cu privire la contestarea actului administrativ, se restituie pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală