

prima instanță: E.Bejenaru
instanța de apel: T.Duca, D.Pușca, A.Albu

dosarul nr. 2r-535/14

D E C I Z I E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către întreprinderea individuală „Gaz-Constructor-Cireș”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tomai Nicanor, Cozma Grigore, Popescu Iurii, Ciumac Arcadii, Potoroacă Oleg, Ciumac Ruslan, Furtună Mihail, Midrigan Serghei, Lisnic Sergiu, Lisnic Cristina, Lisnic Aurelia, Lisnic Dorel, Melniciuc Ghenadie, Perevoznic Serghei, Cozma Gheorghe, Codreanu Valerii, Gonciar Alexei, Albu Vladimir împotriva întreprinderii individuale „Gaz-Constructor-Cireș” cu privire la încasarea salariului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014 prin care cererea de apel a întreprinderii individuale „Gaz-Constructor-Cireș” a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2013 Tomai Nicanor, Cozma Grigore, Popescu Iurii, Ciumac Arcadii, Potoroacă Oleg, Ciumac Ruslan, Furtună Mihail, Midrigan Serghei, Lisnic Sergiu, Lisnic Cristina, Lisnic Aurelia, Lisnic Dorel, Melniciuc Ghenadie, Perevoznic Serghei, Cozma Gheorghe, Codreanu Valerii, Gonciar Alexei, Albu Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” cu privire la încasarea salariului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în perioada mai 2009 – noiembrie 2010 au lucrat la construcția blocului de studii pentru 10 clase în satul Mereșeuca, antreprenor general ÎI „Gaz-Constructor-Cireș”, îndeplinind diferite lucrări de construcție și pază a obiectului, fără a încheia cu pîrîtul contracte individuale de muncă.

Susțin că administratorul ÎI „Gaz-Constructor-Cireș”, Cireș V., le-a propus să lucreze neoficial, promițându-le că nu vor exista careva neînțelegeri. Pînă în luna august 2010 plata pentru lucrările îndeplinite le-a fost achitată integral și la timp, dar în noiembrie 2010, după finisarea lucrărilor pîrîtul a refuzat să plătească, însușind banii care le aparțineau.

Menționează că s-au adresat de nenumărate ori directorului întreprinderii pentru achitarea salariului restant și eliberarea certificatelor referitor la cuantumul salariului restant, însă li s-a refuzat.

Solicită reclamanții încasarea de la ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a salariului restant pentru: Tomai Nicanor suma de 11 705 lei, Cozma Grigore suma de 11 705 lei, Popescu Iurii suma de 12 300 lei, Ciumac Arcadii suma de 12 300 lei, Potoroacă Oleg suma de 3760 lei, Ciumac Ruslan suma de 6 065 lei, Furtună Mihail suma de 8500 lei, Midrigan Serghei suma de 8 500 lei, Lisnic Sergiu suma de 16 422,5 lei, Lisnic Cristina suma de 16 422,5 lei, Lisnic Aurelia suma de 16 422,5 lei, Lisnic Dorel suma de 16 422,5 lei, Melniciuc Ghenadie suma de 4820 lei, Perevoznic Serghei suma de 6195 lei, Cozma Gheorghe suma de 6 800 lei, Codreanu Valerii suma de 5835 lei, Gonciar Alexei suma de 11 705 lei, Albu Vladimir suma de 12000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” în beneficiul lui Tomai Nicanor suma de 11 705 lei, Cozma Grigore suma de 11 705 lei, Popescu Iurii suma de 12300 lei, Ciumac Arcadii suma de 12 300 lei, Potoroacă Oleg suma de 3 760 lei, Ciumac Ruslan suma de 6 065 lei, Furtună Mihail suma de 8 500 lei, Midrigan Serghei suma de 8 500 lei, Lisnic Sergiu suma de 16 422 lei, Lisnic Cristina suma de 16 422,5 lei, Lisnic Aurelia suma de 16 422 lei, Lisnic Dorel suma de 16 422 lei, Melniciuc Ghenadie suma de 4 820 lei, Perevoznic Serghei suma de 6 195 lei, Cozma Gheorghe suma de 6 800 lei, Codreanu Valerii suma de 5 835 lei, Gonciar Alexei suma de 11 705 lei, Albu Vladimir suma de 12 000 lei, în total 187 878 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” cu acordarea unui termen până la 04 aprilie 2014 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 227 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014 cererea de apel depusă de ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a fost restituită.

La 25 aprilie 2014 ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, astfel, indică că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Menționează că încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2014 a fost recepționată prin intermediul oficiului poștal la 10 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei și potrivit explicațiilor recurentului din cererea de recurs rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată recurentului la 08 aprilie 2014 și recepționată la 10 aprilie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii

contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 368 alin. (1) și (3), 369 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoreiei Ocnița din 24 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea depusă de Tomai Nicanor, Cozma Grigore, Popescu Iurii, Ciurac Arcadii, Potorocă Oleg, Ciurac Ruslan, Furtună Mihail, Midrișan Serghei, Lisnic Sergiu, Lisnic Cristina, Lisnic Aurelia, Lisnic Dorel, Melniciuc Ghenadie, Perevoznic Serghei, Cozma Gheorghe, Codreanu Valerii, Goncear Alexei, Albu Vladimir împotriva ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” cu privire la încasarea salariului.

Împotriva hotărîrii menționate ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a declarat apel.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 10 martie 2014 nu a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Gaz-Constructor-Cireș”, comunicîndu-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, stabilindu-i termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 04 aprilie 2013.

Menționează Colegiul că, la 04 aprilie 2014 ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă în acest sens instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod, asupra cerinței apelantului de scutire de la plata taxei de stat ultima rămînînd nesoluționată.

Prin încheierea din 04 aprilie 2014 Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Gaz-Constructor-Cireș”.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Bălți nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014 ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului ÎI „Gaz-Constructor-Cireș” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de

a casa încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către întreprinderea individuală „Gaz-Constructor-Cireș”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tomai Nicanor, Cozma Grigore, Popescu Iurii, Ciumac Arcadii, Potoroacă Oleg, Ciumac Ruslan, Furtună Mihail, Midrigan Serghei, Lisnic Sergiu, Lisnic Cristina, Lisnic Aurelia, Lisnic Dorel, Melniciuc Ghenadie, Perevoznic Serghei, Cozma Gheorghe, Codreanu Valerii, Gonciar Alexei, Albu Vladimir împotriva întreprinderii individuale „Gaz-Constructor-Cireș” cu privire la încasarea salariului, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Valentina Clevadi