

ÎN C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Dumitru Mardari, Oleg Sternioală,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chindeacova Victoria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chindeacova Victoria către Racu Vlad, intervenienți accesorii SA "Checma", OCT Florești privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Chindeacova Victoria, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Florești din 01 iulie 2013 prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2008 Chindeacova Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Racu Vlad, intervenienți accesorii SA "Checma", OCT Florești cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamanta Chindeacova Victoria a indicat că, la data de 13 februarie 1997 a încheiat cu Racu Vlad o tranzacție în urma căreia ultimul a primit de la ea suma de 18.000 lei pentru vânzarea imobilului (unui bar) amplasat în or. Florești str. Miron Costin 6 B, actualmente str. Trandafirilor nr.6 ce aparținea acestuia cu drept de proprietate privată. Ca rezultat al achitării acestei sume bănești a început a investi mijloace financiare în reparația și punerii în funcțiune a barului, prin intermediul fiicei sale, efectuând diverse lucrări în numele ei în vederea creării unei baze materiale.

Reclamanta a mai indicat, că Racu Vlad urma să încheie cu ea contractul de vânzare cumpărare, care din diferite motive a fost amânat, soldându-se cu

imposibilitatea semnării acestuia, deoarece nu-l putea găsi pe vânzător, care și-a schimbat domiciliul, iar reclamanta o perioadă îndelungată nu s-a aflat în teritoriu.

Solicită să fie recunoscută drept valabilă convenția de vânzare - cumpărare încheiată între Chindeacova Victoria și Racu Vlad în baza unui simplu înscris, prin care ultimul a înstrăinat clădirea barului amplasată în or. Florești str. Trandafirilor 6.

Prin hotărârea judecătorei Florești din 01 iulie 2013 cererea de chemare în judecată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chindeacova Victoria către Racu Vlad, intervenienți accesorii SA "Checma", OCT Florești privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 , a fost respins apelul declarat de Chindeacova Victoria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Florești din 01 iulie 2013.

La 22 aprilie 2014, Chindeacova Victoria a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 și hotărârii judecătorei Florești din 01 iulie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea de recunoaștere a valabilității contractului de vânzare – cumpărare să fie admisă.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanței de fond și instanței de apel, considerând că s-a aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Astfel recurenta indică că conform prevederilor art. 240/1 și 240/2 CC RM red. veche, contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor și a materialelor de construcție urmau să îmbrace forma autentică. Tot astfel conform prevederilor art. 49 alin. 2 CC red. veche este reiterat faptul că dacă una dintre părți a executat în întregime sau în parte convenția, pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se sustrage de la perfectarea notarială a acesteia, instanța are dreptul la cererea părții care a executat convenția s-o declare valabilă.

Mai menționează recurenta că prevederi similare se conțin și în art. 213 alin. 2 CC red. nouă referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcțiilor anexe, în special p. 9 aliniatele 2) și 3) prevederi asupra cărora atât instanța de fond cât și cea de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită.

Indică recurenta că pentru a legitima vânzarea-cumpărarea au întocmit o recipisă în care și-a înserat semnătura Racu Vladimir, semnătura căruia fiind autenticată de notar, urmând ca ulterior să se perfecteze actele definitive de vânzare - cumpărare.

Așadar consideră recurenta că între aceasta și partea nominalizată a avut loc o tranzacție de vânzare-cumpărare, dat fiind faptul că atât obiectul juridic cât și material al tranzacției s-a realizat, aceasta a remis în adresa ultimului banii, iar ultimul a transmis imobilul în adresa reclamantei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Chindeacova Victoria este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenta Chindeacova Victoria în cererea de recurs că hotărârile judecătorești sunt ilegale și poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârea primei instanțe și instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurteii, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a hotărârilor, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de fond și de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Chindeacova Victoria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Chindeacova Victoria, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală