

prima instanță: D.Sușchevici
instanța de apel: S.Arnaut, B.Bîrcă, E.Fistican

dosarul nr.3ra-715/14

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcenco Andrei și Marcenco Ecaterina împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2013 Marcenco Andrei și Marcenco Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că Marcenco Andrei activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova începînd cu 17 februarie 2003, iar în prezent fiind în funcție de șef al schimbului de serviciu în cadrul Detașamentului de căutare-salvare nr. 1 al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Menționează că au încheiat căsătoria la 14 februarie 2008, iar la 15 februarie 2012 în familia lor s-a născut fiul Marcenco David.

Susțin reclamanții că, Marcenco Ecaterina nu a fost angajată în câmpul muncii și nu este încadrată în câmpul muncii, fiind pe deplin la întreținerea soțului.

Astfel, la 16 aprilie 2013 s-a adresat către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Detașamentul căutare-salvare nr. 1, cu solicitarea de a i se calcula și achita indemnizația pentru concediul medical de maternitate de la locul de lucru al soțului, deoarece la moment nu este încadrată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului, însă în admiterea cererii i s-a refuzat prin răspunsul nr. 19/7-M33/13 din 07 mai 2013.

Ca urmare, la 12 iunie 2013 s-a adresat pîrîților cu cerere prealabilă privind recunoașterea ilegalității refuzului nr. 19/7-M33/13 din 07 mai 2013 și calcularea, achitarea indemnizației pentru concediul medical de maternitate de la locul de lucru al soțului, însă prin răspunsul nr. 19/9-M45/13 din 28 mai 2013 cererea a fost respinsă.

Consideră reclamantii că pîrîtul conform art. 124 Codul muncii, Legii nr. 489-XIV din 08.07.99 privind sistemul public de asigurări sociale, Legii nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale și Hotărîrii Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, nu este în drept să-i refuze în achitarea indemnizației.

Solicită reclamantii a recunoaște ilegal refuzul nr. 19/7-M33/13 din 07 mai 2013 și răspunsul nr. 19/9-M45/13 din 28 mai 2013 și obligarea Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Detașamentului căutare-salvare nr. 1 de a calcula și a-i achita Ecaterinei Marcenco în mod solidar indemnizația în legătură cu nașterea copilului, de la locul de muncă al soțului, la întreținerea cărui se află și încasarea în mod solidar de la Ministerul Afacerilor Interne, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Detașamentul căutare-salvare nr. 1 în beneficiul Marcenco Andrei și Marcenco Ecaterina cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Marcenco Andrei și Marcenco Ecaterina a fost admisă. S-a recunoscut ilegal refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 17/7-M33/13 din 07 mai 2013 și nr. 19/9-M45/13 din 28 mai 2013 privind calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul medical de maternitate în legătură cu nașterea fiului Marcenco David, de la locul de muncă al soțului Marcenco Andrei. S-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de a calcula și achita reclamantilor Marcenco Andrei și Marcenco Ecaterina indemnizația pentru concediul medical prenatal și postnatal în legătură cu nașterea copilului minor, Marcenco David, a.n. 15 februarie 2012. S-a încasat de la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în beneficiul lui Marcenco Andrei cheltuielile de judecată în mărime de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013.

La 24 aprilie 2014 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și au fost interpretate eronat normele de drept material. Astfel, se menționează că, colaboratorii

de poliție nu sunt asigurați în sistemul public de asigurări sociale, fiind supuși asigurării de stat obligatorii, iar indemnizațiile de maternitate prevăzute de legislația muncii și legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale sunt limitate pentru persoanele asigurate în sistemul public de asigurări sociale.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarant de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Valentina Clevadi