

prima instanță: T.Gologan
instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

nr.2ra-1898/14

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Valentina Clevadî, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Arsene împotriva lui Arsene Eugenia, Stoica Cristea și Cooperativa de Construcție și exploatare a garajelor „Semaforul” cu privire la anularea calității de membru și a înregistrării posesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2013

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2009 Vasile Arsene a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arsene Eugenia, Stoica Cristea și Cooperativa de Construcție și exploatare a garajelor „Semaforul” cu privire la anularea calității de membru și a înregistrării posesiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 23 ianuarie 1988 a înregistrat căsătoria cu Eugenia Arsene, iar prin decizia Primăriei Ungheni din 27 noiembrie 1996 le-a fost repartizat un lot pentru construcția garajului în cooperativa de garaje nr.6, care ulterior a fost înregistrat în Registrul de Stat al persoanelor juridice cu denumirea „Semaforul”.

Menționează că odată ce lotul de teren a fost eliberat pe numele soției, ea a devenit și membru de cooperativă. După primirea lotului, din surse financiare comune ale familiei au construit garajul.

La 06 mai 2009 căsătoria a fost desfăcută, care s-a soldat cu începerea procedurii de partajare a averii și atunci reclamantul a aflat că pîrîta, fără

consințământul său, a depus cerere de retragere din cooperativă, iar în locul ei ca membru a fost inclus Cristea Stoian.

Susține reclamantul că solicitând informația de la OCT Ungheni, a aflat că în rezultatul înregistrării masive a garajelor din cooperativa de garaje, Stoian Cristea a fost înregistrat ca posesor al garajului nr.242, iar înregistrarea dreptului de proprietate asupra garajului nu a fost solicitată de nimeni.

Solicită anularea deciziei privind înregistrarea lui Cristea Stoian în calitate de membru al Cooperativei de Construcție și exploatare a garajelor „Semafor” și obligarea OCT Ungheni de a radia dreptul de folosință a lui Stoian Cristea asupra garajului nr.249 cu nr. cadastral 9201105.005.15.008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 03 decembrie 2010 a fost admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2011 au fost admise apelurile declarate de către Stoian Cristea și Eugenia Arseni reprezentată de Tatiana Mărginean, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 03 decembrie 2010 și restituită pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de către avocatul Tamara Casian și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2013.

La 23 aprilie 2014 Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea hotărîrilor judecătorești au fost încălcate normele de drept material.

A mai menționat că instanțele judecătorești nu au luat în considerare că asupra calității de membru al cooperativei de garaje, inclusiv a garajului, se extinde regimul legal al bunurilor ambilor soți, cu drept de proprietate în devălmășie, însă la proces nici una din părți precum nici un martor nu a prezentat instanței acordul scris a recurentului de a înstrăina garajul.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432,

alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căror instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Vasile Arsene reprezentat de avocatul Tamara Casian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat