

prima instanță: A.Rotari
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavriliță

nr.3ra-711/14

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Valentina Clevadî, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și a recursului declarat de către Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a acționarilor Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La 07 iunie 2011 Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea ordinelor Ministerului Transporturilor nr.266 din 30 noiembrie 1994, nr.28 din 04 decembrie 1994, nr.101 din 19 aprilie 1995, nr.21 din 23 ianuarie 1995, nr.70 din 03 aprilie 1996, nr.86 din 25 aprilie 1996, nr.46 din 21 decembrie 1995 și nr.46 din 28 februarie 1995.

În motivarea acțiunii au invocat că, în baza permisului nr. 102 din 29 martie 1994 ÎS „CA-2810” mun. Bălți a fost reorganizată în SA „CA-2810” cu capital statutar 72% a statului și 28 % a persoanelor fizice. În capitalul statutar a societății au intrat toate bunurile întreprinderii aflate la balanță, evaluate la suma de 605 841,00 lei și banii salariaților în sumă de 8 310,00 lei - transformați în hîrtii de valoare în volum de 61 415,00 lei.

La 20 octombrie 1998, SA „CA-2810” a înregistrat modificări în actele de constituire fiind reorganizată în SA „Parcul de Autobuze Bălți”.

La întocmirea balanței financiare pentru anul 1995, s-a indicat că, la începutul anului 1995, fondul statutar consta din 614 151,00 lei ce constituie averea societății cu organizații separate: gara auto din mun. Bălți cu toate imobilele; coloana orășenească autobuse cu imobile; parcul de taximetru cu toată averea.

Prin ordinul Ministerului Transportului și Gospodăriei Drumurilor nr. 266 din 30 noiembrie 1994, ÎS „Parcul taximetru Bălți” a fost reînregistrat în ÎS „Autoservis-Universal”, în a cărei capital statutar au intrat bunurile proprietate ale SA „CA-2810” din 09 decembrie 1994.

Prin ordinele Ministerului Transportului și Gospodăriei Drumurilor nr. 21 și nr.70 au fost scoase de la evidența organelor de înmatriculare 8 (opt) camioane de la SA „CA-2810” Bălți și trecute la balanța ÎS „Autoservis-Universal” Bălți fondatorul căreia era Taisia Iovu, ce deținea 45 % din capitalul statutar, care la 26 aprilie 1996 s-a înregistrat ca SRL „Auto-Business”.

Mai afirmă că, pe lângă faptul că gara auto a fost exclusă ca organizație separată, au fost, totodată, transmise bunuri/tehnică, imobile în sumă de 18 362,00 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire de la balanța SA „CA-2810”.

Prin ordinul Ministerului Transportului RM nr. 28 din 04 decembrie 1994, au fost transmise autobuse cu drept de proprietate a SA „CA-2810” de la balanța societății la balanța averii municipale.

Prin ordinul Ministerului Transportului RM nr.101 din 19 aprilie 1995, a fost înregistrată ÎS „Gara Auto” Bălți în baza unei părți din patrimoniul SA „Coloana Auto-2810” conform actului de transmitere din 01 iunie 1995.

Prin ordinul nr. 46 din 21 decembrie 1999, emis de către Ministerul Transportului și Gospodăriei Drumurilor, Gara auto cu imobile, a fost radiată din componența SA „CA-2810” fără acordul adunării generale a acționarilor societății și Ministerului Privatizării administrării Proprietății de Stat și contrar Legii cu privire la programul de privatizare pentru anii 1995-1996 și Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

Prin ordinul Ministerului Transportului RM nr. 86 din 25 aprilie 1996, a fost lichidată Coloana orășenească de autobuse și transmisă averea SA „CA-2810” în gestiune.

Consideră că prin ordinele Ministerului Transportului și Gospodăriei Drumurilor nr. 266 din 30 noiembrie 1994, nr. 21 din 03 aprilie 1996 și nr. 70 din 03 aprilie 1996 au fost încălcate atât legislația cu privire la conflicte de interese privind societățile pe acțiuni, cât și drepturile acționarilor, deoarece aceștia au fost lipsiți de proprietate, fiind încălcate și prevederile art. 46 din Constituția RM, art. 1 Protocolul nr. 1 adițional CEDO cu privire la protecția proprietății.

În cadrul examinării pricinii reclamanții și-au concretizat cerințele, solicitând suplimentar și încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral în mărime de 5 000,00 lei pentru fiecare, invocînd încălcarea dreptului de proprietate (f.d 109-110 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012 în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîului ÎS „Gările și Stațiile Auto”, SRL „MoldtransTur” și Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 nr. 3-2984/11, pricina civilă a fost transmisă după competență Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții au depus cerere de modificare a pretențiilor prin care au solicitat constatarea nulității absolute a ordinilor Ministerului Transporturilor nr. 266 din 30 noiembrie 1994, nr. 28 din 04 decembrie 1994, nr. 101 din 19 aprilie 1995, nr.21 din 23 ianuarie 1995, nr. 70 din 03 aprilie 1996, nr.86 din 25 aprilie 1996, nr. 46 din 21 decembrie 1995 și nr. 46 in 28 februarie 1995 cu readucerea părților în poziție inițială, iar în caz de imposibilitate de a restitui tot ce s-a primit în baza actelor juridic anulate, să fie obligați pârîții să plătească contravaloarea prestației în următoarea variantă: a restitui din posesia MTID RM către SA „PAB” - autogara Bălți cu toate bunurile mobile și imobile existente la balanța sa la momentul emiterii ordinilor nr. 46 din 28 februarie 1995, nr. 46 din nr. 101 din 19 aprilie 1995 și actelor de predare-primire respective, în prezent la balanța ÎS „Gările și Stațiile Auto”; - automobilele și semiremorca în volum de 5 unități, indicate în ordinul nr. 21 din 23 ianuarie 1995, aflate la balanța ÎS „Autoservice Universal” conform actelor de predare-primire respective, în prezent SRL „MoldtransTur”; - autocamioane și semiremorca în număr de 9 bucăți, conform ordinul nr. 70 din 03 aprilie 1996, aflate la balanța SRL „MoldtransTur” conform actelor de predare-primire respective; - bunurile mobile și imobile a ÎS „Centrului taxomotor din Bălți” conform ordinului nr. 266 din 30 noiembrie 1994, de la balanța ÎS „Autoservice Universal” în prezent SRL „MoldtransTur” conform actelor de predare-primire respective. Totodată reclamanții au mai solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9551 lei , precum și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 08 octombrie 2013.

La 11 aprilie 2014 SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii privind contestarea ordinelor MTGD nr.46 din 21 februarie 1995, nr.101 din 19 aprilie 1995 și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar instanțele nu au dat o apreciere corectă circumstanțelor pricinii.

La 13 mai 2014 Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo și Margarita Preachina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, menționînd că instanțele la emiterea acestora au încălcat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu, Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita Preachina ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”
și recursul declarat de către Valeriu Avramenco, Ludmila Zelinscaia, Piotr Proțiu,
Duminiuc Cristofor, Duminiuc Liubovi, Vrîncean Irina, Annna Jurilo, Margarita
Preachina se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Valentina Clevadî

Galina Stratulat