

prima instanță: V. Ciuntu
instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi

dosarul nr. 2ra-1133/2014

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

02 iulie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Natalia Crîșmari, în interesele Liliei Bulgari în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liliei Bulgari împotriva Oficiului cadastral teritorial „Criuleni”, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Mihail Dascalu, Anatolie Bulgari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Petelca cu privire la ridicarea sechestrului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, prin care a fost casată hotărârea și încheierea Judecătoriei Criuleni din 06 septembrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și ridicat sechestrul de pe ½ cotă parte

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2012 Lilia Bulgari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului cadastral teritorial „Criuleni” filiala, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Mihail Dascalu, Anatolie Bulgari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Petelca cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra ½ cotă parte din apartamentul nr. 115 din str. Ștefan cel Mare 33 or. Criuleni și obligarea OCT Criuleni să înregistreze contractul de donație din data de 11 aprilie 2011.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în timpul căsătoriei cu Anatolie Bulgari prin contractul de vânzare-cumpărare din 26 noiembrie 2008 au cumpărat câte ½ cotă parte fiecare din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni. Din motivul înrăutățirii relațiilor de familie și într-u evitarea unui litigiu de partaj, de comun acord au decis partajarea averii pe cale amiabilă.

Astfel, prin contractul de donație din 11 aprilie 2011, Anatolie Bulgari a donat cota parte de ½ din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, Liliei Bulgari.

Indică că după încheierea contractului de donație a plecat la muncă peste hotarele țării și nu a înregistrat la acea dată la OCT Criuleni.

La 15 martie 2012 s-a adresat către OCT Criuleni cu cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, în temeiul contractului de donație din 11 aprilie 2011.

Prin decizia OCT Criuleni din 23 martie 2012 a fost refuzată înregistrarea bunurilor imobile și dreptul de proprietate asupra ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33,

or. Criuleni, după Lilia Bulgari, din motiv că asupra bunului imobil este aplicat sechestrul prin procesul-verbal din 14 martie 2012 de către executorul judecătoresc Cristina Petelca în vederea executării documentului executoriu din 13 octombrie 2011 emis de Judecătoria Criuleni cu privire la încasarea de la Anatolie Bulgari în beneficiul lui Mihail Dascalu a sumei de 43 852 lei.

Consideră reclamanta că sechestrul este aplicat ilegal, deoarece ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni îi aparține cu drept de proprietate, $\frac{1}{2}$ cotă parte în baza contractului de vânzare-cumpărare și $\frac{1}{2}$ cotă parte în baza contractului de donație.

Solicită reclamanta ridicarea sechestrului aplicat asupra ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 06 septembrie 2013 a fost admis demersul reprezentantului Natalia Crîșmari, în interesele Liliei Bulgari, a fost scoasă de pe rol pretenția Liliei Bulgari împotriva OCT Criuleni cu privire la obligarea înregistrării contractului de donație din 11 aprilie 2011, prin care Anatolie Bulgari a donat Liliei Bulgari $\frac{1}{2}$ cotă parte din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 06 septembrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Liliei Bulgari cu privire la ridicarea sechestrului din 14 martie 2012, aplicat asupra ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Lilia Bulgari, casată hotărârea și încheierea Judecătoriei Criuleni din 06 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Bulgari, a fost ridicat sechestrul aplicat asupra $\frac{1}{2}$ cotă parte din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni.

La 24 ianuarie 2014 Lilia Bulgari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea Liliei Bulgari cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, prin procesul-verbal din 14 martie 2012 cu nr. 130-R562/12, întocmit de executorul judecătoresc Cristina Petelca.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei instanțele judecătorești au aplicat legea materială eronat, superficial și unilateral fără concretizarea și administrarea probelor materiale, nu au examinat obiectiv circumstanțele pricinii.

Susține că, instanța de apel stabilind prin prisma art. 321 alin. (2) Cod civil momentul dobîndirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, nu a dat aprecierea faptului de apariție al dreptului de proprietate asupra bunului imobil, executarea acestui drept posesie, folosință conform prevederilor art. 320 Cod civil, ceea ce a dus la concluzia eronată a instanței, și anume că reclamantei nu-i aparține bunul.

Consideră concluzia instanței de apel eronată, deoarece la stabilirea momentului de apariție al dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, instanța nu a reținut că contractul de donație este valabil.

Conform art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților la 23 decembrie 2013 decizia instanței de apel redactată, motiv din care instanța de recurs consideră că recursul declarat de avocatul Natalia Crîșmari, în interesele Liliei Bulgari este depus în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri în această parte cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă în mod cert faptul că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 26 noiembrie 2008, Lilia Bulgari și Anatolie Bulgari au cumpărat câte ½ cotă parte din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, înregistrat la OCT Criuleni la 28 noiembrie 2008, cu nr. cadastral 3101225145.01.115.

Ulterior, la 11 aprilie 2011 Anatolie Bulgari a donat ½ cotă parte din ap. 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, Liliei Bulgari, însă din motivul plecării peste hotarele RM, ultima nu a înregistrat contractul de donație.

S-a mai stabilit că la 15 martie 2012, Lilia Bulgari a adresat OCT Criuleni cererea nr. 3101/12/8016 prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului 115 din str. Ștefan cel Mare 33, or. Criuleni, conform contractului de donație din 11 aprilie 2011, înregistrat cu nr. 601 la notarul public Vera Bîstrițaia.

Prin decizia OCT Criuleni cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 23 martie 2012 a fost decis de a refuza înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, din considerentul că asupra bunului imobil înregistrarea căruia se cere, este aplicat sechestru în baza procesului-verbal de sechestru din 14 martie 2012, întocmit de executorul judecătoresc Cristina Petelca.

Conform art. 346 alin. (1) Cod civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

Conform art. 353 alin. (1) Cod civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel prin care a stabilit, că la 14 martie 2012, executorul judecătoresc Petelca Cristina în vederea executării documentului executoriu nr. 2-683/11 din 13 octombrie 2011, de încasare a datoriei de la Bulgari Anatolie în beneficiul lui Dascălu Mihail, contrar prevederilor art. 353

alin. (1) Cod civil a aplicat sechestrul asupra întregului apartament cu nr. 115 din or. Criuleni str. Ștefan cel Mare 33.

Potrivit art. 164 alin. (1) și (3) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor a fost făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârît.

Astfel, instanța de recurs constată că, prima instanță eronat a calificat acțiunea depusă de Bulgari Lilia ca o contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc și a respins-o ca fiind neîntemeiată, or art. 164 alin. (1) Cod de executare, statuează expres, că ridicarea sechestrului se face prin înaintarea unei acțiuni în procedură contencioasă, iar potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Prin urmare prima instanță, eronat a conchis, că reclamanta a omis termenul de adresare în instanță, în cazul în care sechestrul a fost aplicat la 14 martie 2012, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 14 iunie 2012.

Totodată instanța de recurs reține că conform art. 320 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Potrivit art. 321 Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că legiuitorul a diferențiat momentul dobîndirii dreptului de proprietate în dependență de tipul bunului, mobil sau imobil, pentru bunurile imobile, apariția dreptului de proprietate este legată (condiționată) de data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul în care contractul de donație nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile, proprietar a ½ cotă-parte din apartament aparținînd în continuare lui Anatolie Bulgari, respectiv Lilia Bulgari nu are nici un temei legal de a solicita ridicarea sechestrului aplicat asupra unui bun care nu-i aparține.

Analizînd actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Natalia Crîșmari, în interesele Liliei Bulgari, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC. A examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat pricina în conformitate cu normele de drept, respectând principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Natalia Crîșmari, în interesele Liliei Bulgari.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liliei Bulgari împotriva Oficiului cadastral teritorial „Criuleni”, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Mihail Dascalu, Anatolie Bulgari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Petelca cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Galina Stratulat