

D E C I Z I E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil,comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Valentina Clevadî, Dumitru Mardari,
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Primăria satului Opaci, raionul Căușeni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Opaci, raionul Căușeni împotriva lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu cu privire la declararea nulității contractului de arendă, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 06 februarie 2014 prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Vladislav Sîrbu, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 octombrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 21 septembrie 2009 Primăria satului Opaci, raionul Căușeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu cu privire la declararea nulității contractului de arendă din 11 iunie 2001.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11 iunie 2001 Primăria s.Opaci a transmis în arendă lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu, în baza contractului de arendă din 11 iunie 2011 și a deciziei Consiliului s.Opaci nr.4/5 din 28 iunie 2001, două iazuri situate în extravilanul s.Opaci cu suprafața de 6,61 ha pe un termen de 20 de ani.

Consideră că contractul de arendă este lovit de nulitate, deoarece nu a fost respectată procedura încheierii contractului și anume, nu a fost petrecută licitația publică conform Hotărîrii Guvernului nr.1056 din 12 noiembrie 1997.

Menționează că semnăturile din procesul-verbal nr.1 din 28 aprilie 2001 a Comisiei de licitație cu privire la rezultatele licitației au fost falsificate, iar acest fapt a dus la intentarea unui proces penal.

Totodată indică reclamantul că la 27 iulie 2001, Consiliul sătesc Opaci a adoptat decizia nr.6/1 prin care a abrogat decizia nr.4/5 din 28 iunie 2001 cu privire la atribuirea în arendă a iazurilor lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu.

La 07 septembrie 2009, Comisia de licitație de pe lîngă Primăria s.Opaci, raionul Căușeni a anulat hotărîrea comisiei de licitație din 28 aprilie 2001, procesul-

verbal nr.1 cu privire la rezultatele licitației privind desemnarea lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu în calitate de câștigători.

Solicită reclamantul declararea nulității contractului de arendă din 11 iunie 2001 a iazurilor din extravilanul s.Opaci, încheiat între Primăria s.Opaci, raionul Căușeni cu Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul contractul de arendă din 11 iunie 2001 a iazurilor din extravilanul satului Opaci, raionul Căușeni, încheiat între Primăria s.Opaci, și Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 06 februarie 2014 a fost admisă cererea de apel declarată de către Vladislav Sîrbu, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 07 aprilie 2014 Primăria satului Opaci, raionul Căușeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 06 februarie 2014 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 23 octombrie 2013.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, indicînd că instanța de apel nu a luat în considerație încălcările admise la încheierea contractului de arendă din 11 iunie 2001 și anume, că nu a fost respectată procedura de desfășurare a licitației, nu a fost publicat data licitației în Monitorul Oficial, nu a fost achitată taxa de participare la licitație, iar semnăturile membrilor Comisie de licitație din procesul-verbal nr.1 cu privire la rezultatele licitației au fost falsificate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 06 februarie 2014 a fost expediată în adresa recurente la 25 februarie 2014 (f. d. 230), însă lipsește dovada recepționării acesteia.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 aprilie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Materialele cauzei denotă că, înaintînd acțiune în judecată împotriva lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu, Primăria satului Opaci raionul Căușeni a solicitat declararea nulității contractului de arendă din 11 iunie 2001.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia integral, fiind declarat nul contractul de arendă din 11 iunie 2001 a bazinelor acvatice din extravilanul s.Opaci, încheiat între Primăria s.Opaci raionul Căușeni cu Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu.

Judecînd apelul declarat de către Vladislav Sîrbu, instanța de apel l-a găsit întemeiat cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă.

În susținerea opiniei date, se reține că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prin decizia Consiliului sătesc Opaci raionul Căușeni nr.4/5 din 28 iunie 2000 a fost dat în arendă lui Mocanu Vitalie, Bucuci Aureliu și Vladislav Sîrbu două bazine acvatice cu suprafața de 6,61 ha (f.d.118).

Prin decizia Consiliului sătesc Opaci raionul Căușeni nr.6/1 din 27 iulie 2001 s-a dispus abrogarea deciziei Consiliului sătesc Opaci din 28 iunie 2000 (f.d.117).

Tot actele cauzei denotă că la 28 aprilie 2001, a fost desfășurată licitația de dare în arendă a bazinelor acvatice situate în extravilanul s.Opaci, iar prin procesul verbal nr.1 au fost desemnați ca cîștigători Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu.

La 11 iunie 2001 între Primăria satului Opaci raionul Căușeni cu Bucuci Aureliu și Vladislav Sîrbu a fost încheiat contractul de arendă a iazurilor din extravilanul s.Opaci cu suprafața de 6,61 ha pe un termen de 20 ani (f.d.105-106).

S-a mai constatat că prin procesul-verbal nr.4 din 07 septembrie 2009, s-a dispus anularea hotărîrii Comisiei de licitație din 28 aprilie 2001, procesul-verbal nr.1 prin care au fost atribuite în arendă două bazine acvatice lui Vladislav Sîrbu și Aureliu Bucuci de pe teritoriul s.Opaci (f.d.148).

Reține instanța de recurs că, Vladislav Sîrbu înaintînd acțiune în judecată împotriva Primăriei satului Opaci raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, a solicitat anularea procesului-verbal nr.4 din 07 septembrie 2009, prin care s-a anulat procesul-verbal din 28 aprilie 2001 de atribuire în arendă a două bazine acvatice.

În acest context, este de menționat că prin hotărîrea Judecătoreiei Căușeni din 28 aprilie 2010, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, acțiunea a fost admisă și anulat procesul-verbal nr.4 din 07 septembrie 2009.

În conformitate cu art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, avînd în vedere faptul că prin hotărîrea judecătorească irevocabilă s-a stabilit legalitatea deciziei din 28 aprilie 2001 și a contractului de arendă din 11 iunie 2001 prin care s-a atribuit în arendă două bazine acvatice lui Aureliu Bucuci și Vladislav Sîrbu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu referire la respingerea acțiunii și menținerea contractului de arendă din 11 iunie 2001.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a luat în considerație că la încheierea contractului de arendă au fost admise o serie de încălcări, or, legalitatea contractului de arendă din 11 iunie 2001 a fost verificată de către instanța de recurs care a emis o hotărîre irevocabilă în acest sens.

Mai mult ca atît, celelalte argumente invocate în recurs sunt similare celor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere juridică corespunzătoare.

Reieşind din considerentele menţionate şi avînd în vedere că circumstanţele pricinii au fost constatate de instanţa de apel, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria satului Opaci raionul Căuşeni şi a menţine decizia instanţei de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Primăria satului Opaci raionul Căuşeni.

Se menţine decizia Curţii de Apel Bender din 06 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Opaci, raionul Căuşeni împotriva lui Aureliu Bucuci şi Vladislav Sîrbu cu privire la declararea nulităţii contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat