

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Svetlana Novac și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Pavlov Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlov Alexandr împotriva lui Petrov Vitalie cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Pavlov Alexandr și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2012 Pavlov Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrov Vitalie cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii Pavlov Alexandr a indicat că la 02 octombrie 2011 a transmis lui Petrov Vitalie actele în original pentru apartamentul nr. 31 cu două odăi și mansardă situat în mun. Chișinău, str. Ceucari nr. 5/7 și ordinele de plată în sumă de 470148 lei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele fiicei acestuia Mamei Catarina Vitalie în schimbul sumei de 30000 Euro.

La 02 octombrie 2011 a primit de la Petrov Vitalie pentru apartament 5000 Euro, iar restul sumei acesta s-a obligat să o achite în termen de 7 luni.

La aceeași dată au întocmit o altă recipisă în care s-a indicat că în termen de 7 luni, adică până la 30 aprilie 2012 Petrov Vitalie urmează să-i achite pentru apartament suma de 25000 Euro și de comun acord au anulat recipisa din 09 martie 2007.

În luna mai 2012 Petrov Vitalie a restituit suma de 19000 Euro și are obligație pecuniară în sumă de 6000 Euro formată în urma neachitării în termen a datoriei.

A expediat somație lui Petrov Vitalie privind achitarea sumei, însă pîrîtul se eschivează de la onorarea obligațiilor asumate.

Cere Pavlov Alexandr încasarea de la Petrov Vitalie suma de 6000 Euro, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 2804 lei și asistența juridică în mărime de 3750 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 acțiunea depusă de Pavlov Alexandr a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 49, 53-57).

La 27 iunie 2013 Pavlov Alexandr a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Pavlov Alexandr și s-a acordat apelantului termen până la 22 august 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2155,50 lei (f.d. 61-63).

La 21 august 2013 Pavlov Alexandr a depus cerere de amînare a ședinței de judecată stabilite pentru 22 august 2013 invocînd imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a

apelului motivat, deoarece se află în concediu anual anexînd dovada achitării taxei de stat (f.d. 67, 68).

La 25 septembrie 2013 în ședința de judecată a instanței de apel Pavlov Alexandr a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 72-75).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Pavlov Alexandr și a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 109-113).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că între Pavlov Alexandr și Petrov Vitalie nu a avut loc un împrumut bănesc, dar o înțelegere de investire a unor sume în construcția apartamentului și de fapt primul a cesionat drepturile asupra apartamentului respectiv, însă contractul de cesiune nefiind autentificat notarial și înscris în Registrul bunurilor imobile sub sancțiunea nulității, conform art. 40⁶ Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 și art. 220 Codul civil, este nul.

Alt raport juridic din care să rezulte că Petrov Vitalie datorează lui Pavlov Alexandr suma invocată în acțiune nu a fost stabilit.

La 18 aprilie 2014 Pavlov Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea recursului Pavlov Alexandr a indicat că instanțele judecătorești nu au apreciat corect probele administrate, au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural reiterînd detaliat circumstanțe pricinii.

A mai indicat că instanțele judecătorești eronat au stabilit că în speță este vorba de un contract de cesiune a creanțelor și au făcut referire la prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, aplicînd astfel o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 iunie 2014 Petrov Vitalie a depus referință la cererea de recurs declarată de Pavlov Alexandr solicitînd respingerea acesteia și menținerea hotărîrilor judecătorești.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 25 iunie 2014 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de Pavlov Alexandr în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei motivate la 10 decembrie 2014 (f. d. 115).

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către Pavlov Alexandr a deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de Pavlov Alexandr la 18 aprilie 2014 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 22 noiembrie 2012 Pavlov Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrov Vitalie cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 acțiunea depusă de Pavlov Alexandr a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 49, 53-57).

La 27 iunie 2013 Pavlov Alexandr a depus apel nemotivat, iar la 25 septembrie 2013 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 52, 72-75).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Pavlov Alexandr și a menținut hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 109-113).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Apelantul Pavlov Alexandr a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2013 (f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Pavlov Alexandr și s-a acordat apelantului termen pînă la 22 august 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2155,50 lei (f.d. 61-63).

La 21 august 2013 Pavlov Alexandr a depus cerere de amînare a ședinței de judecată stabilite pentru 22 august 2013 invocînd imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a apelului motivat, deoarece se află în concediu anual anexînd dovada achitării taxei de stat (f.d. 67, 68).

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Articolele 203 alin. (1) și 380 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevăd că cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile legale citate și nu a emis o încheiere judecătorească prin care să soluționeze cererea lui Pavlov Alexandr și să prelungească termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat.

Așadar, cererea lui Pavlov Alexandr privind amînarea ședinței de judecată stabilite pentru 22 august 2013 și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat a rămas fără examinare de către Curtea de Apel Chișinău.

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 august 2013 este indicat că se amîna examinarea pricinii din cauza lipsei intimatei, deși în procesul-verbal la prezența părților se menționează lipsa apelantului Pavlov Alexandr în ședința de judecată și prezența intimatului Petrov Vitalie (f.d. 70).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanța de apel trebuie să motiveze admiterea sau respingerea argumentelor formulate de părți.

Or, nemotivarea hotărîrii judecătorești constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze deciziile astfel încît să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

În cererea de apel Pavlov Alexandr a invocat că apartamentul nr. 31 din str. Ceucari nr. 5/7, mun. Chișinău a fost înscris în Registrul bunurilor imobile în proprietatea Catarinei Mamei (f.d. 73).

Instanța de apel nu a stabilit dacă apartamentul nr. 31 din str. Ceucari nr. 5/7, mun. Chișinău este sau nu înscris în Registrul bunurilor imobile în proprietatea Catarinei Mamei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile art. 373 Codul de procedură civilă, de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și nu a dat răspuns motivelor din cererea de apel depusă de Pavlov Alexandr că apartamentul este înscris în Registrul bunurilor imobile în proprietatea Catarinei Mamei.

Încălcările admise de Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs nu este posibil de corectat, deoarece art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă nu admite administrarea de noi dovezi la examinarea recursului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Pavlov Alexandr.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlov Alexandr împotriva lui Petrov Vitalie cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Sveatoslav Moldovan