

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Sîrbu Alexei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Alexei împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Sîrbu Alexei și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2012 Sîrbu Alexei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul Sîrbu Alexei a indicat că prin petiția din 15 octombrie 2012 înregistrată cu nr. 885 a solicitat Curții Supreme de Justiție sancționarea legală a confirmării patriotismului tuturor funcționarilor sistemului antipopular și anti omenesc prin contribuția oficială a patriotizării masonilor, a averii și a regulilor de joc în stat fără statut.

Nu a primit răspuns la petiția adresată și consideră că i s-a cauzat prejudiciu moral prin neexaminarea acesteia în termenul prevăzut de lege.

Curtea Supremă de Justiție este autoritate publică și conform art. 1404 Codul civil are dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat.

Cere reclamantul Sîrbu Alexei obligarea Curții Supreme de Justiție să dea răspuns la petiția nr. 885 din 15 octombrie 2012 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Alexei împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral a fost transmisă pentru examinare conform competenței generale teritoriale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 acțiunea lui Sîrbu Alexei a fost respinsă (f.d. 25, 27).

La 29 octombrie 2013 Sîrbu Alexei a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 (f.d. 28-29).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 februarie 2014 a respins apelul declarat de Sîrbu Alexei și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 (f.d. 54-57).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că la petiția lui Sîrbu Alexei nr. 885 din 15 octombrie 2012 Curtea Supremă de Justiție a dat răspuns la 15 octombrie 2012 prin scrisoarea nr. 885/2012, adică în termen legal.

La 06 mai 2014 Sîrbu Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Sîrbu Alexei a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și urmează a fi casată, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A mai indicat că conform art. 9 alin. (1) Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, dacă petiția ține de competența altui organ, originalul petiției se expediază acestui organ în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care este informat petiționarul.

Consideră că i s-a încălcat dreptul la examinarea petiției de către organul competent.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sîrbu Alexei în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sîrbu Alexei în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sîrbu Alexei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Sîrbu Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

Î N C H E I E R E

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul lui Sîrbu Alexei de strămutare a pricinii pentru examinarea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 de către Plenul Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2012 Sîrbu Alexei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul Sîrbu Alexei a indicat că prin petiția din 15 octombrie 2012 înregistrată cu nr. 885 a solicitat Curții Supreme de Justiție sancționarea legală a confirmării patriotismului tuturor funcționarilor sistemului antipopular și anti omenești prin contribuția oficială a patriotizării masonilor, a averii și a regulilor de joc în stat fără statut.

Nu a primit răspuns la petiția adresată și consideră că i s-a cauzat prejudiciu moral prin neexaminarea acesteia în termenul prevăzut de lege.

Curtea Supremă de Justiție este autoritate publică și conform art. 1404 Codul civil are dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat.

Cere reclamantul Sîrbu Alexei obligarea Curții Supreme de Justiție să dea răspuns la petiția nr. 885 din 15 octombrie 2012 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Alexei împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral a fost transmisă pentru examinare conform competenței generale teritoriale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 acțiunea lui Sîrbu Alexei a fost respinsă (f.d. 25, 27).

La 29 octombrie 2013 Sîrbu Alexei a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 (f.d. 28-29).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 februarie 2014 a respins apelul declarat de Sîrbu Alexei și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 (f.d. 54-57).

La 06 mai 2014 Sîrbu Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014.

În cererea de recurs Sîrbu Alexei a solicitat strămutarea pricinii pentru examinarea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 de către Plenul Curții Supreme de Justiție.

În motivarea demersului Sîrbu Alexei a invocat că deoarece Curtea Supremă de Justiție figurează în calitate de pîrît există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor care vor examina pricina.

Examinînd demersul de strămutare a pricinii pentru examinarea recursului de către Plenul Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Așadar, prezentul demers se va examina în lipsa părților potrivit normelor de drept procedural citate.

Argumentele invocate de Sîrbu Alexei că cererea de recurs urmează a fi examinată de Plenul Curții Supreme de Justiție, deoarece există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor care vor examina pricina nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Conform art. 13 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1996, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ și Colegiul Penal: a) judecă cauzele în condițiile legii procesuale; c) înaintează în plen propuneri cu privire la adoptarea hotărîrilor cu caracter explicativ; d) judecă alte cauze prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 431 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 5 judecători de la Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Conform art. 15 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1996, Plenul Curții Supreme de Justiție își desfășoară activitatea în componența tuturor judecătorilor Curții, este prezidat de președintele Curții, iar în lipsa acestuia – de către unul din președinții colegiilor.

Conform art. 16 Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1996, Competența Plenului Curții Supreme de Justiție: b) sesizează din oficiu sau la propunerea altor instanțe judecătorești Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor juridice; c) examinează rezultatele generalizării practicii judiciare și adoptă hotărîri cu caracter explicativ; d) întru asigurarea uniformizării practicii judiciare, emite, la solicitarea instanțelor judecătorești, avize consultative în cazul apariției problemelor legate de aplicarea legii; e) constituie, după caz, colegii conform categoriilor de cauze, determină durata activității lor; f) confirmă componențele colegiilor; g) confirmă componența Consiliului Științific Consultativ; i) aprobă Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Curții Supreme de Justiție, îl modifică și îl completează; j) exercită alte atribuții prevăzute de lege.

Așadar, legiuitorul a delimitat expres atribuțiile și competența Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție și atribuțiile și competența Plenului Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel este competența exclusivă a Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, iar argumentele lui Sîrbu Alexei că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor care vor examina pricina poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de strămutare a pricinii pentru judecarea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 de către Plenul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 203 alin. (1), art. 431 alin. (1)-(3), 439 alin. (2) și 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge demersul lui Sîrbu Alexei de strămutare a pricinii pentru examinarea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Alexei împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la obligarea de a da răspuns la petiție și încasarea prejudiciului moral, de către Plenul Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan