

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Liviu Bîrcă

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Liviu Bîrcă împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către Liviu Bîrcă

constată:

La 05 august 2009 Valerian Cemortan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea împrumutului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 22 februarie 2008 Liviu Bîrcă a solicitat de la Valerian Cemortan un împrumut pe un termen de 3 luni, în sumă de 10000 dolari SUA. Tot în aceeași zi, împrumutul în mărimea menționată a fost eliberat în baza recipisei.

Susține că Liviu Bîrcă nu și-a onorat obligațiunea de restituire a sumei împrumutate față de Valerian Cemortan.

Solicită încasarea din contul lui Liviu Bîrcă suma împrumutului de 10000 dolari SUA, dobânda calculată pentru perioada de întârziere în sumă de 17191,80 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei și taxa de stat achitată în sumă de 3887,45 lei.

La 09 septembrie 2010 Liviu Bîrcă de asemenea a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că începând cu vara anului 2006 a fost antrenat de către vărul său – Sergiu Edu în soluționarea mai multor litigii judecătorești din numele dânsului.

Susține că cu Valerian Cemortan a făcut cunoștință prin intermediul lui Sergiu Edu, deoarece acesta susținea că poate soluționa problemele ultimului în instanțele de judecată.

Indică că la începutul lunii noiembrie 2010, a aflat că Valerian Cemortan pretinde de la dânsul suma de 10000 dolari SUA, sumă care de fapt nu a fost împrumutată și nici nu a fost eliberată vre-o careva recipisă în acest sens.

În legătură cu aceasta, Liviu Bîrcă intenționează să combată înscrisul dat prin antrenarea unui expert grafoscop și prin depozițiile a doi martori care vor elucidă circumstanțele ce vor exclude întru totul careva raporturi de împrumut între Liviu Bîrcă și Valerian Cemortan.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 februarie 2011 au fost conexate într-un singur proces cauza civilă înaintată de Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă privind încasarea împrumutului (nr. dosarului 2-361/10) cu cauza civilă la acțiunea lui Liviu Bîrcă împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității actului juridic (nr. dosarului 2-597/11), cu oferirea numărului unic – nr. 2-361/10.

Ulterior, Valerian Cemortan a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin intermediul căruia a solicitat încasarea de la Liviu Bîrcă a sumei de 10000 dolari SUA, dobânda calculată pentru perioada de întârziere în sumă de 6574 dolari SUA, cheltuieli legate de asistență juridică în sumă de 10000 lei și taxa de stat în sumă de 5971 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă, fiind încasat din contul lui Liviu Bîrcă în beneficiul lui Valerian Cemortan suma datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată în mărime totală de 16574 dolari SUA, în lei MD la cursul BNM din data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 5 008 lei. A fost respinsă cererea inițială în partea ce se referă la restul cheltuielilor de judecată invocate. Cererea de chemare în judecată a lui Liviu Bîrcă împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut, ca fiind neîntemeiată. A fost încasat din contul lui Liviu Bîrcă în beneficiul statului, taxa de stat compensată în sumă de 4454,67 lei.

La 19 februarie 2014 Liviu Bîrcă a depus cerere de apel împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Liviu Bîrcă să fie admisă, iar acțiunea înaintată de Valerian Cemortan să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată, cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Liviu Bîrcă, fiind acordat apelantului termen de până la 08 mai 2014 ora 12.00 pentru prezentarea apelului motivat. Apelantului i-a fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru 08 mai 2014, ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău sala nr. 1, et. I, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, mun. Chișinău. A fost explicat că dacă apelantul va îndeplini în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul va fi considerat ca fiind depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, iar în caz contrar va surveni consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC RM.

La 05 iunie 2013 Liviu Bîrcă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o abuzivă și tendențioasă, invocând că prima instanță nu i-a comunicat hotărârea contestată în termenul prevăzut de lege, astfel încât a fost imposibilitate de a motiva.

Este de opinia că prin încheierea instanței de apel îi este afectat dreptul la apărare, precum și dreptul la un proces echitabil.

Este de opinia că în temeiul circumstanțelor relatate, se atestă că la emiterea încheierii, instanța de apel a admis încălcări și abuzuri care condiționează o violare gravă a dreptului recurentului la un proces echitabil, consfințit în art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Liviu Bîrcă, a fost emisă și pronunțată la 25 martie 2014.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa apelantului Liviu Bîrcă la 25 martie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire anexate (f. d. 67 Vol. II) și recepționată de către ultimul la 05 aprilie 2014, ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 68 Vol. II).

Cu toate acestea, recursul a fost declarat de către Liviu Bîrcă numai la 05 iunie 2014, adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Este de menționat că Liviu Bîrcă nu a solicitat repunerea recursului în termen, conform prevederilor art. 116 CPC și nu a prezentat probe justificative în acest sens.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că prin operarea modificărilor și completărilor la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, art. 409 CPC care prevedea, în asemenea cazuri, restituirea recursului a fost exclus, recursul declarat de către Liviu Bîrcă, în sensul art. II alin. (6) al legii menționate, urmează a fi respins ca tardiv cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Liviu Bîrcă ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Liviu Bîrcă împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari