

prima instanță: N. Rusu
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr: 3r-140/14

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Pervomaiscoe cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, prin care a fost restituită apelantului Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cererea de apel ca depusă tardiv

constată:

La 07 noiembrie 2013 Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Pervomaiscoe cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat în calitate de subiect a controlului administrativ, a recepționat demersul primarului sat. Pervomaiscoe prin care a solicitat efectuarea controlului legalității deciziei Consiliului local Pervomaiscoe „Cu privire la destituirea din funcție a secretarului Consiliului Sătesc Pervomaiscoe Rogozin Agrepina” nr. 04/3 din 10 septembrie 2013. În urma exercitării controlului, s-a stabilit că autoritatea emitentă a adoptat un act administrativ ilegal care urma a fi abrogat.

Prin notificarea nr. 1304/OT7-321 din 04 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea Deciziei nr.04/3 din 10 septembrie 2013 și adoptarea deciziei în conformitate cu prevederile legale stabilite la art. 64 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

La înaintarea recursului administrativ, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a avut la bază prevederile art. art. 56, 59 alin. (1), 64 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. art. 39 alin. (1), 39 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006; pct. 51 din Regulamentul cu privire la

comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009; pct. 24 din Instrucțiunea nr. 189 din 22 iunie 2005; art. 13, art. 52 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003.

Indică că potrivit certificatelor de concediu medical seria 01 nr. 942476, seria 01 nr. 925237; seria 10 nr. 314238 cu începere din 24 iunie 2013 până la 06 august 2013, Agripina Rogozin, s-a aflat în concediu de boală.

Potrivit punctului 22 din instrucțiunea nr. 189 din 22 iunie 2005 privind modul de completare a certificatului de concediu medical stabilește că în cazul când pacientului i se recomandă reîncadrarea în câmpul muncii, în rândul „a începe lucrul” se înscrie cu litere ziua următoare celei înscrise în ultimul rând „până la ce dată inclusiv” în cazul examinat, ziua, în care persoana urma să se prezinte la serviciu este data de 06 august 2013.

Conform fișei de evidență a timpului de muncă, Agripina Rogozin s-a prezentat la primărie la 08 august 2013, lipsind nemotivat două zile consecutive. Invocarea unei erori comise de medicul care a completat certificatul de concediu medical nu poate fi reținută, deoarece potrivit pct. 24 din instrucțiunea nr. 189 din 22 iunie 2005, în cazul unor greșeli cuvântul sau datele se corectează prin tăiere cu o linie, iar deasupra se înscrie cuvântul sau datele corecte. Respectiv, toate corectările se dublează cu același text pe câmpul inferior al certificatului confirmat prin „corectat de crezut”, semnătura medicului și ștampila instituției medico-sanitare.

Susține că în cazul dat, astfel de corectări în certificatul seria 10 nr. 314238, nu au fost constatate, fapt care combate motivele invocate de funcționar în explicațiile date comisiei de disciplină și consiliul local în mod corespunzător.

Astfel, precizează că verificarea actelor prezentate de autoritatea executivă atestă incontestabil absență nemotivată a funcționarului în cauză de la serviciu timp de două zile consecutive lucrătoare ceea ce învederează aplicabilitatea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

Remarcă că Consiliul local nu deține competența de cercetare a faptelor funcționarilor publici considerate ca abateri disciplinare, iar potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 în exercitarea atribuțiilor ce îi revin Comisia de disciplină este o structură deliberativă independentă.

Menționează că la 24 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Hâncești al Cămarilor de Stat a recepționat deciziile adoptate de Consiliul local Pervomaiscoe în ședința din 18 octombrie 2013. Astfel, prin Decizia nr.05/12, examinând notificarea Oficiului, autoritatea reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale s. Pervomaiscoe, decide „nu se abrogă decizia nr.04/3 din 10 septembrie 2013 „Cu privire la destituirea din funcție al secretarului CL Pervomaiscoe, A. Rogozin”.

Afirmă că în condițiile enunțate se învederează aplicabilitatea prevederilor art.68 alin.(4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care stabilește că, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cămarilor de Stat poate sesiza instanța de contencios

administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Solicită Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat anularea pct. 2 din Decizia nr. 04/3 din 10 septembrie 2013 și a Deciziei nr. 05/1 din 18 octombrie 2013, adoptate de Consiliul local Pervomaiscoe.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 09 decembrie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată.

La 16 ianuarie 2014 Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost respinsă cererea apelantului Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind repunerea în termen a cererii de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 09 decembrie 2013 fiind restituită ca depusă în afara termenului legal.

La 06 mai 2014 Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, întrucât la emiterea ei au fost încălcate normele de drept material prin interpretarea eronată a legii.

Afirmă că în conformitate cu art. 59 alin. (3) CPC, parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege.

Conform art. 80 CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prin prisma normelor de drept enunțate, consideră că atât instanța de fond cât și instanța de apel au admis în proces în calitate de reprezentanți ai pârâtului/intimatului persoane în lipsa capacității de exercițiu al drepturilor procedurale civile, iar procurile reprezentanților intimatului cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, terță persoană, au fost prezentate instanței de apel în ședință și persoanele au fost admise în proces fără care-va obiecții din partea instanței.

Declară că instanța de apel prin constatarea precum că „în ședința instanței de apel din data de 05 martie 2014, reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, Suruceanu Mihail, a solicitat repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii judecătorei Hâncești din 09 decembrie 2013”, instanța de apel admite erori grave privind calitatea procesuală a părților, fapt ce denotă superficialitate și derogă vădit de la obligația stabilită la art. 4 CPC unde legislatorul stabilește în mod imperativ că, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, în

consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Indică că în aceeași ordine de idei se înscrie și concluzia instanței conform căreia „Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat or. Hâncești, Suruceanu Mihail a participat în ședința de judecată din data de 09 decembrie 2013, data la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești Hâncești din 09 decembrie 2013, în pricina civilă respectivă.

Consideră că toate faptele expuse denotă că instanța de apel nu a examinat materialele dosarului și cererea de apel la care a fost anexată dovada de imposibilitate de a depune apelul în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 15 aprilie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 115).

Deoarece la materialele dosarului lipsesc alte date, care ar confirma recepționarea încheierii menționate de către recurent, instanța de recurs consideră că acesta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 mai 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 05 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii apelantului Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cererii de apel ca depusă tardiv.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluzia pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține soluția instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat în afara termenului legal ca justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hâncești, prin care a fost respinsă acțiunea Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Pervomaiscoe cu privire la anularea pct. 2 din Decizia nr. 04/3 din 10 septembrie 2013 și a Deciziei nr. 05/1 din 18 octombrie 2013, adoptate de Consiliul local Pervomaiscoe, a fost pronunțat la 09 decembrie 2013.

Este de remarcat că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 decembrie 2013 (f. d 73 verso), rezultă că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțată în prezentă reprezentantului Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, Olga Bojoga, care acționa în baza procurii nr. 1306-660 din 15 august 2013 (f. d. 12), tot în aceeași fiind înmănată și copia dispozitivului hotărârii, fapt confirmat prin semnătura ultimei (f. d. 87).

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 10 decembrie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 ianuarie 2014, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 09 decembrie 2013 numai la 16 ianuarie 2014, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs relevă și faptul că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece reprezentantul Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, odată cu solicitarea repunerii apelului în termen, nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, afirmația precum că termenul de declarare a apelului a fost omis pe motiv că volumul de muncă la sfârșitul anului 2013 a fost mare și că, numărul de zile de odihnă din perioada respectivă a generat omiterea termenului, nu constituie un temei justificativ de omitere a termenului legal de depunere a apelului, pentru o persoană juridică, cum este Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, care are mai mulți angajați.

Aici, se va reține și jurisprudența constată a Curții Europene, în care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, care este Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat urma să întreprindă măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, constatând ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii apelantului Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, se atestă ca justă și concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 09 decembrie 2013, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Pe cale de consecință instanța de recurs respinge ca neîntemeiat și argumentul recurentului precum că instanța de apel a admis erori referitoare la calitatea procesuală a părților, or aceasta nu influențează soluția instanței de apel adoptată în sensul restituirii cererii de apel ca fiind depusă tardiv, dar constituie o omisiune vădită, care poate fi înlăturată prin adoptarea unei încheieri suplimentare.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Pervomaiscoe cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari