

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Svetlana Novac
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de administratorul Societății Comerciale „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată, Victor Bădănuș

în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Modindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care a fost admisă cererea introductivă, constatată insolabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea Comercială „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată, fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului Societatea Comercială „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată și desemnat în calitate de lichidator Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor”

constată:

La 06 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Prutul Azuriu” SRL.

În motivarea cererii a menționat că prin intermediul filialei „Invest” a acordat SC „Prutul Azuriu” SRL mai multe credite și anume: conform contractului de credit nr. 410/2 din 11 decembrie 2007 a acordat suma de 200000 lei cu termenul final de rambursare 11 decembrie 2009, conform contractului de credit nr. 432/3 din 20 decembrie 2007 a acordat suma de 38000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 20 decembrie 2009, conform contractului de credit nr. 91/1 din 24 martie 2008 a acordat suma de 26000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 24 martie 2010.

Menționează că debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL nu și-a onorat prevederile contractuale privind rambursarea creditelor restante și achitarea dobânzii pentru utilizarea acestora.

Afirmă că s-a adresat în instanța de judecată în vederea încasării datoriei, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2009 a fost încasat de la debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL suma de 256816,77 lei, 72771,68 Euro și taxa de stat în mărime de 41682,61 lei.

Susține că a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2184/09 din 12 iunie 2009, însă în cadrul procedurii de executare silită nu s-au depistat bunuri ce ar putea fi urmărite în scopul executării silite al documentului executoriu nominalizat.

Consideră că SC „Prutul Azuriu” SRL se află în incapacitate de plată și nu-și poate executa obligațiile pecuniare.

Cu referire la art. 11 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 menționează că componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor.

Cu referire la art. 10 alin. (2) al Legii insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Indică că art. 12 al aceleiași Legi prevede că dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Consideră că odată ce debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL a luat cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc A. Chihai nr. 045-238/2012 din 19 noiembrie 2012, cu privire la intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-2184/09 din 12 iunie 2009, procedura de notificare prealabilă, care este o condiție obligatorie pentru intentarea cererii introductive de către creditor, a fost respectată.

Solicită admiterea cererii, intentarea procesului de insolvență față de SC „Prutul Azuriu” SRL, numirea în calitate de administrator provizoriu a SC „Prutul Azuriu” SRL pe Igor Bulgaru, certificat nr. 111253 din 09 decembrie 2011, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SC „Prutul Azuriu” SRL de a emite o încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței, înlăturarea debitorului SC „Prutul Azuriu” SRL de la gestionarea întreprinderii cu transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului, administratorului provizoriu Igor Bulgaru, obligarea debitorului să prezinte lista creditorilor, creanțele acestora, gajurile existente și lista activelor societății.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Prutul Azuriu” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 65, of. 619 IDNO-1006600017546, stabilită perioada de observație a debitorului SC „Prutul Azuriu” SRL până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor: numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Bulgaru Igor” deținător al certificatului nr. 111253 din 09 decembrie 2011, aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului, interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua careva modificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului. Administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte până la data

examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 a fost admisă cererea introductivă, constatată insolabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL, fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului SC „Prutul Azuriu” SRL și desemnat în calitate de lichidator ÎI „Bulgaru Igor”. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SC „Prutul Azuriu” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, adică până la 02 mai 2014, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 16 mai 2014, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență al acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 05 mai 2014, administratorul SC „Prutul Azuriu” SRL, Victor Bădănaș a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea integrală a hotărârii contestate, restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu dispozitivul hotărârii recurate.

Susține că la elaborarea hotărârii au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept procedural, iar instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Mai menționează că cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost judecată de instanță în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Afirmă că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii contestate la 15 aprilie 2014, prin intermediul poștei.

Prin referința depusă la 24 iunie 2014, BC „Moldindconbank” SA a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SC „Prutul Azuriu” SRL, fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului SC „Prutul Azuriu” SRL și desemnat în calitate de lichidator ÎI „Bulgaru Igor” a fost emisă și pronunțată la 26 martie 2014.

Tot din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, la data de 27 martie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 569 (f. d. 91).

Mai mult, dispozitivul hotărârii contestate cu recurs a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 80-85 (4719-4724) din 04 aprilie 2014 (f. d. 108).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 a fost depus de către SC „Prutul Azuriu” SRL, prin intermediul poștei la 30 aprilie 2014, respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care se constată, însă, a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Instanța de recurs respinge ca irelevant și argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a fost citat pentru ședințele de judecată în prima instanță, deoarece materialele pricinii atestă că citația a fost expediată la sediul SC „Prutul Azuriu” SRL pe adresa str. Tighina, 65 of. 619 mun. Chișinău (f. d. 35-36, 38), adresă care, de altfel, a fost indicată și în cererea de recurs.

Mai mult că acest motiv nu justifică depunerea tardivă a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal fără motive întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de SC „Prutul Azuriu” SRL ca tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea administratorului Societății Comerciale „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată, Victor Bădănaș cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății Comerciale „Prutul Azuriu” Societate cu Răspundere Limitată, Victor Bădănău ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu