

Prima instanță: S. Lazări
instanța de apel: M. Anton, I. Secrieru, A. Panov

dosarul nr.2r-293/13

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Roșca Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „SUDZUKER-MOLDOVA” împotriva lui Roșca Oleg privind transmiterea în posesie a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Roșca Oleg,

c o n s t a t ă

Reclamantul ÎM „SUDZUKER-MOLDOVA” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Roșca Oleg solicitînd transmiterea în posesiunea sa pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100506.129.01.161, cu suprafața de 47,8 m.p. situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 55/2, care aparține cu drept de proprietate lui Roșca Oleg.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă, s-a transmis în posesiunea reclamantului pentru comercializarea ulterioară bunul imobil – încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100506.129.01.161, cu suprafața de 47,8 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 55/2 care aparține cu drept de proprietate lui Roșca Oleg.

Nefiind de acord cu soluția în cauză, Roșca Oleg a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Roșca Oleg, stabilindu-i-se un termen pînă la 26 februarie 2013 pentru a depune apel motivat și a achita taxa de stat în sumă de 2344 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de către Roșca Oleg cu toate documentele anexate.

La 04 martie 2013 Roșca Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul, Roșca Oleg în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, deoarece nu i-a fost înmînată copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii, iar despre existența acesteia a aflat abia în ședința de judecată cînd i s-a restituit recursul.

Indică că motivul neachitării taxei de stat nu poate servi drept temei de restituire a cererii de apel și este o îngrădire a accesului la judecarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel din 26 februarie 2013, cu restituirea pricinii în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că, recurentul Roșca Oleg a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Roșca Oleg, stabilindu-i-se un termen pînă la 26 februarie 2013 pentru a depune apel motivat și a achita taxa de stat în sumă de 2344 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de către Roșca Oleg cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, susceptibilă de atac (art. 368 CPC) să nu se de-a curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat.

Instanța de apel la soluționarea incidentelor de procedură în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, nu a respectat prevederile art. 368 CPC.

Astfel, instanța de recurs constată că prin încheierea instanței de apel din 13 decembrie 2012, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Roșca Oleg stabilindu-se un termen pînă la 26 februarie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 85). Ulterior, în ședința de judecată din 26 februarie 2013, avocatul Pîslariuc Vitalie a depus o cerere de amînare invocînd că Roșca Oleg a încheiat contractul de asistență juridică abia la 26.02.2013, și prin urmare are nevoie de a face cunoștință cu materialele pricinii, cerere care a fost respinsă de către instanța de apel.

Colegiul consideră că motivul de respingere a cererii de amînare invocat în încheierea instanței de apel este unul formal, nefiind argumentat, lispindu-l pe recurent de dreptul la un proces echitabil.

Totodată acțiunile instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul neachitării taxei de stat, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene, care prevede că restituirea cererii pe motivul neachitării taxei de stat intră în contradicție directă cu principiul accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Roșca Oleg.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „SUDZUKER-MOLDOVA” împotriva lui Roșca Oleg privind transmiterea în posesie a bunului imobil, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecători, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru