

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea depusă de Miron Valeriu privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Valeriu împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr.218 și Mantea Vera cu privire la anularea hotărârii adunării împuterniciților, recunoașterea nulității certificatului și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2009, Miron Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr.218 și Mantea Vera cu privire la anularea hotărârii adunării împuterniciților, recunoașterea nulității certificatului și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, la 22 noiembrie 2004, adunarea împuterniciților CCL nr.218 a emis hotărârea, prin care el a fost exclus din rîndul membrilor cooperativei, iar în locul său a fost primită Vera Mantea.

La 17 februarie 2009, imediat după constatarea existenței hotărârii adunării împuterniciților CCL nr.218 din 22 noiembrie 2004, a depus la organul suprem de conducere al CCL nr.218 cerere privind anularea acesteia, însă pînă la data depunerii acțiunii nu a primit nici un răspuns.

Consideră că hotărârea adunării împuterniciților CCL nr.218 din 22 noiembrie 2004 este ilegală, deoarece lipsește temei legal pentru ca el să fie exclus din rîndul membrilor cooperativei.

În urma emiterii acestei hotărâri a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.71 din str.Mesager 5/3, mun.Chișinău, obținut după achitarea cotei-părți depline pentru apartamentul pus la dispoziție.

Invocă, că apartamentul în litigiu l-a primit și achitat după divorț, iar pîrîta Vera Mantea nu a contribuit material la procurarea acestuia. Faptul că el nu a avut careva pretenții ca fosta soție cu copii să locuiască în apartament, nu contribuie la apariția dreptului ei de proprietate asupra imobilului.

A mai indicat că în anul 2003 Mantea Vera a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a încercat să-l deposeze de imobilul enunțat. Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 mai 2003 a fost recunoscut pierdut dreptul lui la spațiu locativ în apartamentul nr.71 din str. Mesager 5/3, mun. Chișinău, însă la 05 noiembrie 2003, prin decizia Curții de Apel Chișinău hotărârea primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. În pofida intenției rele a pîrîtei, el nu a insistat ca ea să fie evacuată din apartament, dar după cîțiva ani, ea din nou îl lipsește de proprietate.

Solicită reclamantul, anularea hotărârii adunării împuterniciților CCL nr.218 din 22 noiembrie 2004, recunoașterea nulității certificatului nr.58 din 02 decembrie 2004 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al pîrîtei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2009 acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010 a fost respins apelul declarat de Valeriu Miron și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 iunie 2010 Miron Valeriu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2010, s-a admis recursul declarat de Miron Valeriu, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2009, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a pretențiilor înaintate de Miron Valeriu împotriva CCL nr.218 și Mantea Vera cu privire la anularea hotărârii adunării împuterniciților, recunoașterea nulității certificatului și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate. S-a anulat ca ilegală hotărârea adunării împuterniciților CCL nr. 218 din 22 noiembrie 2004 prin care Valeriu Miron a fost exclus din rîndul membrilor cooperativei, iar în locul lui a fost primită în calitate de membru al cooperativei Mantea Vera. S-a recunoscut nul certificatul nr. 58 din 02 decembrie 2004, eliberat de către președintele CCL nr. 218 Verei Mantea pentru înregistrarea dreptului de proprietate privată asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun. Chișinău. S-a indicat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Verei Mantea asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun. Chișinău.

La 03 ianuarie 2013 Miron Valeriu a depus cerere prin care a cerut emiterea unei hotărîri suplimentare privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra

apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău, cu radierea dreptului de proprietate al Verei Mantea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) și (2) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2010, s-a admis recursul declarat de Miron Valeriu, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2009, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a anulat, ca ilegală, hotărârea adunării împuterniciților CCL nr. 218 din 22 noiembrie 2004 prin care Valeriu Miron a fost exclus din rîndul membrilor cooperativei, iar în locul lui a fost primită în calitate de membru al cooperativei Mantea Vera. S-a recunoscut nul certificatul nr. 58 din 02 decembrie 2004, eliberat de către președintele CCL nr. 218 Verei Mantea pentru înregistrarea dreptului de proprietate privată asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău. S-a indicat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Verei Mantea asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău.

Prin cererea depusă, Miron Valeriu solicită emiterea unei hotărâri suplimentare privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău, cu radierea dreptului de proprietate al Verei Mantea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Miron Valeriu privind emiterea unei hotărâri

suplimentare nu întrunește condițiile art.250 CPC pentru emiterea unei hotărâri suplimentare și urmează a fi respinsă.

În acest context, Colegiul constată că Miron Valeriu la depunerea cererii de chemare în judecată nu a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău, prin urmare instanța de recurs nu a omis să se pronunțe asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații, iar prin decizia din 17 noiembrie 2010 s-a indicat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Verei Mantea asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea lui Miron Valeriu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr. 71 din strada Mesager 5/3, mun.Chișinău, cu radierea dreptului de proprietate al Verei Mantea.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi