

Instanța de fond: judecătoria Centru (judecător: V. Orîndaș )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: L. Popova, L. Bulgac, S. Caitaz)

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **Î N C H E I E R E**

#### **Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ**

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Judecători:

Svetlana Novac

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotaru Filimon împotriva deciziei din data de 25.04.2013 a Curții de Apel Chișinău

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Filimon împotriva Serviciului de Stat Arhivă privind încasarea diferenței de salariu, repararea prejudiciului moral cauzat

**c o n s t a t ă :**

La data de 05.04.2011 Rotaru Filimon a depus în instanța de judecată cerere împotriva Serviciului de Stat Arhivă privind încasarea diferenței de salariu, repararea prejudiciului moral cauzat. În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada 04.03.2009-30.11.2010 a fost angajat al Arhivei Naționale în funcție de șef de serviciu aprovizionare tehnico-materială și exploatare a clădirilor cu un salariu tarifar de 600 lei pe lună. De fapt, în perioada menționată a deținut funcția de vice-director de aprovizionare în cadrul Arhivei Naționale. Din aceste considerente solicită pîrîtul să se efectueze recalculul salariului ținînd cont de primele și adaosurile pentru această perioadă reieșind din salariul vice-directorului.

La data de 15.09.2011, Rotaru Filimon a depus o cerere suplimentară, în motivarea căreia a indicat că, în perioada 04.03.2009-30.11.2010 a fost angajat al Arhivei Naționale în funcție de șef de serviciu aprovizionare tehnico-materială și exploatare a clădirilor cu un salariu tarifar de 600 lei pe lună. A mai indicat reclamantul că, directorul Arhivei Naționale nu a respectat condițiile contractului de muncă din data de 04.03.2009, schema de încadrare și nici salariul corespunzător acesteia. A solicitat reclamantul încasarea prejudiciului material în sumă de 17734,71 lei și moral în sumă de 7000 lei.

Prin hotărîrea din data de 18.12.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chişinău, cererea lui Rotaru Filimon a fost respinsă.

Prin decizia din data de 25.04.2013 a Curţii de Apel Chişinău, cererea de apel a lui Rotaru Filimon a fost respinsă şi menţinută hotărîrea din data de 18.12.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chişinău.

La data de 07.05.2014 Filimon Rotaru a depus recurs împotriva deciziei din data de 25.04.2013 a Curţii de Apel Chişinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, recurentul nu este de acord cu decizia din data de 25.04.2013 a Curţii de Apel Chişinău şi cu constatarea că, dat fiind neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu a fost eliberat din funcţie conform art.85, alin.(1), lit.g) Codul muncii. A mai indicat recurentul că, instanţa de apel nu a ținut cont de faptul că, a solicitat diferenţa de salariu pentru perioada pînă la data de 27.10.2010, adică pînă la aplicarea sancţiunii. Mai mult ca atît chiar Inspecţia muncii a constatat încălcări în acţiunile Serviciului de Arhivă la modificarea unilaterală a contractului individual de muncă, contrar prevederilor art.68, alin.(2), lit.d); art.9, lit.d) Codul muncii. De asemenea a indicat recurentul că, instanţele inferioare s-au bazat doar pe indicaţiile verbale ale intimatului precum că, s-a achitat recalculul în sumă de 2226,97 din 6360,18 lei. La fel, a indicat recurentul că, intimatul nu a prezentat nici o probă care ar fi confirmat faptul că era necesară o anumită vechime în muncă pentru a primi sporul de 4170,50 lei. Referitor la ajutorul material în sumă de 3768,94 lei nu s-a făcut nici o precizare în instanţele inferioare precum şi instanţa de apel nu se referă la prejudiciul moral solicitat. Astfel, indică recurentul că, instanţele inferioare au examinat cauza superficial.

Intimatul la data de 02.07.2014 a depus referinţă la cererea de recurs.

Analizând modul în care recurentul şi-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanţei de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conţină, printre altele, esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate”*. Totodată, participanţii la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanţei de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziţie contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii instanţei de fond şi ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăseşte în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reţine că, potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă

că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Rotaru Filimon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Rotaru Filimon împotriva deciziei din data de 25.04.2013 a Curții de Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Sveatoslav Moldova

Oleg Sternioală