

prima instanță: G.Bivol
instanța de apel: D.Manole, E.Fistican, N.Traciuc

dosarul nr.2ra-1835/14

D E C I Z I E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Tacu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tacu Vasile împotriva societății cu răspundere limitată „Vioravi Const” privind stabilirea faptului relațiilor de muncă și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Tacu Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2013,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2012 Tacu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vioravi Const” privind stabilirea faptului relațiilor de muncă și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat din decembrie 2010 pînă în luna august 2011, în calitate de muncitor în firma „Vioravi Const” SRL, care a cîștigat licitația din 01.11.2010 pentru efectuarea reparației la gimnaziul din satul Bozieni, raionul Hîncești.

Menționează că a fost angajat la lucru de șeful șantierului Tulgara Grigore, care a solicitat să-i prezinte copia buletinului de identitate pentru angajare conform art. 55 Codul muncii. A prezentat copia buletinului de identitate șefului de șantier și era încrezut că este primit la lucru. O dată cu salariu pentru primele două luni i se elibera și bonul de salariu, după care șeful de șantier se achita cu el fără ca să-i elibereze bon la salariu.

În luna august 2011 a efectuat lucrări de amenajare a teritoriului și anume a instalat 81 m² de teracotă la prețul de 35 lei/m² în sumă de 2 835 lei și 84 de bucăți de bordură la prețul de 20 lei/ m² în sumă de 1680 lei, prețurile fiind coordonate cu Vasilachi Andrei. Indică că a mai efectuat și alte lucrări de amenajare a teritoriului în sumă de 1000 lei.

După finisarea lucrului a solicitat de la Vasilachi Andrei să-i achite salariul în sumă de 5 515 lei, însă directorul „Vioravi Const” SRL a refuzat să-i achite salariul, motivînd că a sustras o beschie electrică, bănuiala dată fiind cu scopul de a nu se achita cu el.

La 27.02.2012 pe motiv că întreprinderea „Vioravi Const” SRL nu i-a achitat salariul pentru luna august 2011, a adresat o cerere Comisariatului de poliție Hîncești, care, investigînd cazul, l-a audiat pe șeful șantierului Vasilachi Andrei, iar acesta a recunoscut că a lucrat la „Vioravi Const” SRL și întreprinderea trebuie să-i achite 4350 lei.

La 03.07.2012 a depus o plîngere la Inspecția Muncii, în rezultatul căreia, verificîndu-se registrele întreprinderii, datele din contabilitate, a fost înștiințat că nu este angajatul „Vioravi Const” SRL, fiindu-i recomandat ca pentru stabilirea relațiilor de muncă să se adreseze în instanța de judecată.

Faptul că a activat la întreprinderea dată, reclamantul îl mai confirmă și prin certificatul nr. 197 din 16.02.2012 eliberat de Primăria satului Bozieni, raionul Hîncești.

Solicită reclamantul, stabilirea faptului că a activat ca muncitor la întreprinderea „Vioravi Const” SRL, din luna decembrie 2010 pînă în luna august 2011; încasarea de la pîrît în beneficiul său a prejudiciului material (salariul) în mărime de 5 515 lei și prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei, precum și încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întîrziere în mărime de 0,1% din suma neplătită în termen ce constituie 2150,85 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 12.08.2013 Tacu Vasile a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 s-a respins apelul declarat de Tacu Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2013.

La 17 aprilie 2014, Tacu Vasile cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor contestate prin faptul emiterii acestora cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens consideră recurentul că instanțele de judecată, respingând acțiunea, neîntemeiat sau bazat pe faptul că contractul individual de muncă nu a fost încheiat în formă scrisă, deoarece nerespectarea formei scrise a contractului de muncă este o încălcare a angajatorului.

De asemenea indică că faptul activării în calitate de muncitor la SRL „Vioravi Const” a fost confirmat în cadrul examinării pricinii prin certificatul Primăriei comunei Bozieni nr. 197 din 16.02.2012, precum și explicațiile șefului de șantier al SRL „Vioravi Const” din 19.03.2012 și alte probe, cărora nu le-a fost dată nici o apreciere.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului urmează că, Tacu Vasile, adresându-se cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vioravi Const” a solicitat stabilirea faptului activării în calitate de muncitor la întreprinderea „Vioravi Const” SRL, din luna decembrie 2010 până în luna august 2011, încasarea prejudiciului material (salariul) în mărime de 5 515 lei și prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, precum și încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma neplătită în termen ce constituie 2150,85 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, motivându-și soluția prin faptul că reclamantul nu a prezentat în ședința de judecată careva probe pertinente și concludente ce ar dovedi faptul angajării sale în cadrul SRL „Vioravi Const”.

Concluziile primei instanțe, au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel, care judecând apelul declarat de Tacu Vasile a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod general la aceleași constatări reținute la adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În opinia instanței de recurs, hotărârile contestate sunt neîntemeiate, pe motiv că concluziile instanțelor de judecată contravin circumstanțelor pricinii, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material, nefiind constatate și

elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 56 alin. (1), (3) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat și angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanțe specifice (susținerea unui concurs, alegerea în funcție etc.).

Contractul individual de muncă se întocmește în două exemplare, se semnează de către părți și i se atribuie un număr din registrul unității, aplicându-i-se ștampila unității. Un exemplar al contractului individual de muncă se înmânează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator.

Conform art. 58 alin. (1) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părților. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința angajatorului prin depunerea și înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părți privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părți prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

Instanța de recurs reține că în cererea de chemare în judecată Tacu Vasile invocă că a lucrat în calitate de muncitor la SRL „Vioravi Const”, efectuînd lucrări de reparație la gimnaziul din satul Bozieni, raionul Hîncești.

Conform explicațiilor date de către reprezentantul SRL „Vioravi Const” în cadrul judecării pricinii, ultimul neagă faptul angajării lui Tacu Vasile în calitate de muncitor la SRL „Vioravi Const”.

Conform răspunsului Inspecției Muncii din 31 iulie 2012 nr. T-1024/12 în urma examinării petiției lui Tacu Vasile privind încălcarea legislației de către administrația SRL „Vioravi Const” s-a stabilit că conform documentelor prezentate de către administrația SRL „Vioravi Const”, din explicațiile administratorului și dirigintelui de șantier al întreprinderii nu a fost posibil de a stabili existența raporturilor de muncă între Tacu Vasile și administrația întreprinderii nominalizate, deoarece nu a fost

semnat un contract individual de muncă, iar numele lui Tacu Vasile nu figurează în tabelele de evidență a timpului de muncă și borderoul de calcul al salariului.

Solicitînd stabilirea faptului relațiilor de muncă și încasarea salariului neachitat, recurentul Tacu Vasile întru confirmarea pretențiilor invocate a anexat certificatul primăriei comunei Bozieni r-ul Hîncești, încheierea privind rezultatul verificării informației pe Registru II al șefului de post a Comisariatului de poliție Hîncești, declarațiile lui Guțuleac Vasile și ale dirigintele de șantier Vasilachi Andrei.

Astfel, conform certificatului eliberat de Primăria comunei Bozieni r-ul Hîncești, beneficiarul lucrărilor la reparația gimnaziului a confirmat că Tacu Vasile a lucrat în calitate de muncitor, fără contract de muncă, în perioada decembrie 2010-august 2011 la firma SRL„Vioravi-Const”, pentru efectuarea lucrărilor de reparație la gimnaziul Bozieni r-ul Hîncești.

Potrivit încheierii privind rezultatul verificării informației pe Registru II al șefului de post a Comisariatului de poliție Hîncești, în urma examinării plîngerii lui Tacu Vasile privind neachitarea lucrărilor prestate de către SRL„Vioravi Const”, s-a stabilit că dirigintele de șantier Vasilachi Andrei recunoaște faptul neachitării cu Tacu Vasile pentru lucrările efectuate, pe motiv că ultimul a prejudiciat întreprinderea cu un instrument pentru construcții.

La fel, potrivit declarațiilor dirigintelui de șantier Vasilachi Andrei, ultimul a explicat că a executat lucrări de construcție la gimnaziul Bozieni r-ul Hîncești, iar ca muncitori i-a avut pe Tacu Vasile și Guțuleac Vasile.

Colegiul conchide că instanțele de judecată au dat o apreciere eronată probelor prezentate, neexaminîndu-le suficient, expunîndu-și poziția doar la general precum că Tacu Vasile nu a prezentat probe pertinente și concludente, ceea ce contravine circumstanțelor menționate, cu atît mai mult că obligația de a încheia contract de muncă și a emite ordine de angajare la lucru îi revine angajatorului.

În același timp, instanța de recurs constată că o dată cu depunerea cererii de chemare în judecată, recurentul Tacu Vasile pentru a dovedi faptul relațiilor de muncă între el și SRL„Vioravi Const” a solicitat instanței de judecată audierea martorilor Guțuleac Vasile, Sagirschi Nicolae, Tacu Isai, Rusu Andrei și Dubceac Zinaida, însă nici prima instanță și nici instanța de apel nu au întreprins nici o acțiune în sensul dat, astfel recurentului fiindu-i încălcat un drept procesul ce nu poate fi restabilit în instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău arbitrar a reținut și apreciat doar împrejurările de fapt ale pricinii invocate de intimat, iar cele invocate de recurent, la fel arbitrar, nu le-a supus aprecierii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, în funcție de cele constate să emită o hotărîre întemeiată și legală.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Tacu Vasile.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tacu Vasile împotriva societății cu răspundere limitată „Vioravi Const” privind stabilirea faptului relațiilor de muncă și repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi