

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jero Valerian,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Jero Tatiana împotriva lui Jero Valerian, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Jero Valerian și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

a c o n s t a t a t:

La 27.06.2012 reclamantul Jero Tatiana s-a adresat cu acțiune împotriva lui Jero Valerian, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06.11.1999 a fost înregistrată căsătoria cu pârâtul Jero Valerian, eveniment notat în actul de stare civilă sub nr.943.

A menționat că din căsătorie au rezultat doi copii: Jero Valeria, născută în anul 2001 și Jero Ecaterina, născută în anul 2002.

A comunicat că este în căsătorie cu pârâtul de mai mult de 11 ani, locuiesc toți în apartamentul mamei sale din mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 23, dar relațiile dintre ea și soțul său s-au înrăutățit considerabil.

A indicat că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, este iresponsabil, nu participă la cheltuielile de întreținere a spațiului locativ unde locuiește, îngerează bugetul familiei, de aceea Jero Tatiana este nevoită să lucreze pentru a suporta cheltuielile necesare, ceea ce generează conflicte permanente cu privire la obligațiile reciproce. Consideră imposibilă menținerea familiei și solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03.12.2013, a fost admisă acțiunea înaintată de către Jero Tatiana. S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 06.11.1999 la OSC Bălți, sub nr.943 între Jero Valerian și Jero (Ciuru) Tatiana. Copiii, Jero Valeria și Ecaterina, au fost stabiliți cu domiciliul la mama lor, Jero Tatiana. S-a încasat de la Jero Valerian, născut la 19.05.1972, în beneficiul lui Jero Tatiana pensia pentru întreținerea copiilor, în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri lunare începând cu data de 03.12.2013 până la atingerea majoratului copiilor.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Jero Valerian împotriva lui Jero Tatiana privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl Jero Valerian, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.2014, a fost respins apelul declarat de către Jero Valerian și menținută hotărârea primei instanțe.

La 16.05.2014, Jero Valerian a declarat recurs în termen legal, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel din 19.03.2014, casarea parțială a hotărârii primei instanțe din 03.12.2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea reconvențională, iar cererea depusă de Jero Tatiana să fie admisă parțial în partea desfacerii căsătoriei, celelalte pretenții urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În motivarea recursului a invocat art. 432 alin.(2) lit.c) și alin.(4) CPC, precum că la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat sau a interpretat în mod eronat normele de drept material.

Recurentul a invocat precum că instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat următoarele norme de drept, art.art: 2 alin.(3), 53, 54, 63 Codul Familiei, art.art. 16, 17, 48 alin.(2) Constituția RM, dar și art.art. 3 alin.(1), 9 alin.(1), 12, 19 ale Convenției cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989.

Totodată, a menționat că instanțele judecătorești, la examinarea prezentei cauze civile nu au ținut cont de prevederile Hotărârii Plenului CSJ „Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei”, nr.4 din 15.04.2013.

Din normele legale citate, precum și din circumstanțele de fapt expuse, recurentul consideră că instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea referitor la stabilirea domiciliului copiilor săi minori.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jero Valerian este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Jero Valerian, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jero Valerian, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Jero Valerian, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan