

D E C I Z I E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Maib Leasing” societate pe acțiuni împotriva lui Drozd Iurie privind transmiterea în posesie a bunului imobil, cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2013 SA „MAIB Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Drozd Iurie, privind transmiterea în posesie a bunului imobil, cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de leasing financiar nr.N FL1-1121 din 15 august 2007, în calitate de locator s-a obligat să cumpere terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0,0695 ha, număr cadastral 0100202.477, casa de locuit cu suprafața de 116,6 m.p., număr cadastral 0100202.477.01 și o construcție anexă cu suprafața de 46,5 m.p., număr cadastral 0100202.477.02, amplasate în mun. Chișinău, str. Nucarilor, 50 și să-i transmită în leasing lui Drozd Iurie în calitate de locatar.

Susține reclamantul că Drozd Iurie începînd cu 29 iunie 2009 a încălcat prevederile contractului de leasing financiar privitor la termenul achitării plăților lunare conform ratelor de leasing prestabilite.

Prin pretenția din 11 noiembrie 2012, recepționată de Drozd Iurie la 22 noiembrie 2012 a solicitat achitarea datoriei restante în mărime de 7 761 984.54 lei în termen de 10 zile lucrătoare, însă în termenul acordat cerințele nu au fost satisfăcute.

A mai menționat că prin pretenția din 16 noiembrie 2012, Drozd Iurie a fost avertizat despre pericolul rezilierii anticipate a contractului de leasing enunțat și revendicarea bunului imobil.

Afirmă reclamantul că la 28 decembrie 2012 Drozd Iurie a primit declarația de reziliere anticipată a contractului și totodată i-a fost solicitată achitarea în termen de 10 zile calendaristice a datoriei și să ridice toate bunurile ce nu au constituit obiect al contractului de leasing și să părăsească imobilul, or SA „MAIB Leasing” nu-și asumă responsabilitatea de integritatea bunurilor ce nu au constituit obiect al contractului de leasing.

Cere reclamantul transmiterea de la Drozd Iurie în posesia SA „MAIB Leasing” bunul imobil, din str. Nucarilor, 50, mun. Chișinău, cu evacuarea tuturor persoanelor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă transmiterea în posesia SA „MAIB Leasing” a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Nucarilor, 50, constituit din terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0.0695 ha, număr cadastral 0100202.477, casa de locuit cu suprafața de 116,6 m.p., număr cadastral 0100202.477.01 și o construcție anexă cu suprafața de 46,5 m.p., număr cadastral 0100202.477.02 și evacuarea tuturor persoanelor aflate în imobilul situat în mun. Chișinău, str. Nucarilor, 50, cu încasarea din contul lui Drozd Iurie în beneficiul SA „MAIB Leasing” a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Drozd Iurie a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Drozd Iurie cu acordarea unui termen până la 20 martie 2014 ora 14.00 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, s-a restituit cererea de apel depusă de Drozd Iurie, ca fiind depusă tardiv.

La 04 aprilie 2014 Drozd Iurie a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, iar la 05 mai 2014 Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina a depus cerere de recurs motivată.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural și neîntemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, menționând că pentru 13 februarie 2014 și respectiv 20 martie 2014 nu a fost citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel pricina a fost examinată în lipsa lui și nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și apăra drepturile sale.

Mai menționează că la 19 martie 2014 a cunoscut abia despre locul, data și ora ședinței de judecată din 20 martie 2014 și respectiv reprezentantul său Burac-Mihalachi Irina prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere de amânare a

ședinței de judecată, cu anexarea împuternicirilor corespunzătoare și cu solicitarea acordării unui termen pentru a face cunoștință cu materialele pricinii în vederea întocmirii cererii de apel motivate, inclusiv cu indicarea cerinței privind repunerea în termenul de apel și participarea la examinarea apelului.

Referitor la termenul de depunere a cererii de apel, susține că despre emiterea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 a cunoscut la 25 octombrie 2013 prin intermediul avizului executorului judecătoresc Oxana Burlaca publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 238-242, iar pînă la această dată nu a cunoscut despre existența unui litigiu pe rolul instanțelor de judecată, nu a recepționat careva citații pentru ședințele de judecată și nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii.

Consideră că, apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 a fost depus la 01 noiembrie 2013, în termenul legal prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 27 martie 2014, iar reprezentantul recurentului a luat cunoștință cu încheierea recurată la 26 martie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina, urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs a constatat că, la 01 noiembrie 2013 Drozd Iurie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB Leasing” împotriva lui Drozd Iurie privind transmiterea în posesie a bunului imobil, cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Drozd Iurie, fiind acordat termen apelantului pînă la 20 martie 2014 ora 14.00, pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, cererea de apel depusă de Drozd Iurie, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. 1) lit. b) CPC, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (90-92).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Actele cauzei denotă că apelantul, Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina a solicitat amânarea ședinței de judecată din 20 martie 2014, din motiv că contractul de asistență juridică în cadrul prezentului dosar a fost încheiat abia la 19 martie 2014, aflându-se în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată în legătură cu participarea în altă ședință fixată pentru aceeași zi, dar și acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu materialele pricinii pentru depunerea apelului motivat (f.d. 88-89).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de amânare înaintată de Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina și a restituit cererea de apel.

Colegiul conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

La rândul său instanța de apel este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs, analizând materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural, ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 martie 2014 că apelantul nu a comunicat instanței de apel motivul neprezentării, fiind dispusă restituirea cererii de apel, deoarece la materialele cauzei este anexată cererea de amânare din 19 martie 2014 depusă de Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina, cu anexarea mandatului și contractului de asistență juridică din 19 martie 2014 (f.d.85-86).

De altfel, principiul disponibilității acordă posibilitate participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, în cele din urmă fiind aplicat respectiv.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată cererea de amânare înaintată de către recurentul-apelant Drozd Iurie și anexat mandatul avocatului Burac-Mihalachi Irina din 19 martie 2014 și contractul de asistență juridică nr. 01-M/14 din 19 martie

2014, precum și indicarea că cererea de apel motivată va fi depusă după ce reprezentantul va face cunoștință cu materialele pricinii.

Potrivit art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Cu referire la norma de drept citată instanța de recurs consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv, dat fiind faptul că instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale.

Prin urmare, instanța urma să amâne ședința instanței de apel, pentru clarificarea situației și a nu încălca dreptul recurentului-apelat la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) CEDO, cu atât mai mult că există cererea de amânare din partea apelantului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 20 martie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Drozd Iurie prin intermediul reprezentantului Burac-Mihalachi Irina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Maib Leasing” societate pe acțiuni împotriva lui Drozd Iurie privind transmiterea în posesie a bunului imobil, cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru judecare de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi