

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Balmuș Ștefan, în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Cherdivară Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Vasile cu privire la partajul averii în devălmășie prin atribuirea integrală în proprietate a apartamentului nr.2 din str. Atelierilor 5, or. Durlești, mun. Chișinău, în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă parte din automobilul de model „Suzuki 5x41, 6 5d a/w”, cu încasarea echivalentului bănesc în sumă de 9695 euro,

și cererea reconvențională înaintată de către Vatamaniuc Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, nr.2408 din 21.08.2007, a apartamentului nr.2 din str. Atelierilor 5, or. Durlești, mun. Chișinău, încheiat între Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina, cu aducerea părților la poziția inițială și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.2 din str. Atelierilor 5, or. Durlești, mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Cherdivară Ecaterina, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă în parte acțiunea înaintată de către Cherdivară Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Vasile,

a c o n s t a t a t:

La 11.06.2009, reclamantul Cherdivară Ecaterina a înaintat acțiune împotriva lui Vatamaniuc Vasile, cu privire la partajul averii în devălmășie între soți, prin atribuirea în întregime în proprietate a apartamentului nr.2 din str. Atelierilor 5, or. Durlești, mun. Chișinău, în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă parte din automobilul de model „Suzuki 5x41, 6 5d a/w”, cu încasarea echivalentului bănesc în sumă de 9695 euro.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul Vatamaniuc Vasile până la 03.12.2008, când căsătoria a fost desfăcută.

În timpul căsătoriei cu pârâtul, la 21.08.2007, au procurat apartamentul nr.2 din str. Atelierului 5, or. Durlești, mun. Chișinău, care a fost înregistrat la OCT în cote părți egale.

A indicat că nu a putut ajunge la o înțelegere amiabilă privind partajarea apartamentului nominalizat, din care considerente a solicitat să-i fie atribuit apartamentul în natură, fiind de acord să-i achite pârâtului valoarea cotei-părți ce-i aparține acestuia cu drept de proprietate.

În ședința de judecată din 04.02.2010, reprezentantul reclamantului Ecaterina Cherdivară, Dulghieru Diana, a înaintat o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând în continuare partajarea în natură a apartamentului nr.2 din str. Atelierului 5, or. Durlești, mun. Chișinău între reclamant și pârât, proporțional cotelor-părți, cu atribuirea în proprietate câte 1/2 cotă-parte fiecăruia.

La 16.02.2011, reclamantul Cherdivară Ecaterina a mai depus prin intermediul reprezentantului Malanciuc Ion o cerere suplimentară de concretizare a acțiunii, solicitând și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Suzuki 5x41,6 4LC 5d a/w”, cu încasarea în folosul ei din contul pârâtului a echivalentului bănesc cotei-părți ce-i revine în sumă de 9695 Euro.

La 04.02.2011, Vatamaniuc Ecaterina a depus o cerere reconvențională de chemare în judecată, prin intermediul reprezentantului Balmuș Ștefan, împotriva lui Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, nr.2408 din 21.08.2007, a apartamentului nr.2 situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor 5, încheiat între Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina, cu aducerea părților la poziția inițială și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor 5. A invocat că apartamentul litigios a fost procurat pe banii trimiși de ea din Grecia rudelor apropiate, fiind înregistrat pe numele feciorului Vatamaniuc Ion, care fără acordul ei a reînregistrat acest apartament fictiv pe numele Cherdivară Ecaterina și Vatamaniuc Vasile, fără ca în schimbul apartamentului să fie transmis costul acestuia. Consideră contractul încheiat fără acordul ei și fără intenția de a produce efecte, fiind lovit de nulitate.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.05.2012, pricinile vizate au fost conexe într-o singură procedură.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului Cherdivară Ecaterina, în persoana avocatului Malanciuc Ion, a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor solicitând în continuare partajarea averii comune în devălmășie prin atribuirea în proprietate reclamantului a apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor 5, în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Suzuki 5x41,6 4LC 5d a/w”, cu încasarea de la pârât a echivalentului bănesc cotei-părți în sumă de 9695 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27.06.2013, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Cherdivară Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Vasile cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin atribuirea în întregime în proprietate a apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor 5, în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Suzuki 5x41,6 4LC 5d a/w”, cu încasarea echivalentului bănesc în sumă de 9695 euro.

A fost admisă integral acțiunea înaintată de către Vatamaniuc Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2408 din 21.08.2007, a apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor nr.5, încheiat între

Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina, cu aducerea părților la poziția inițială și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului cu nr.2 din mun. Chișinău, or. Durești, str. Atelierilor nr.5.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.2408 din 21.08.2007, a apartamentului nr.2 situat în mun. Chișinău, or. Durești, str. Atelierilor nr.5, încheiat între Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina, cu aducerea părților la poziția inițială.

S-a recunoscut după Vatamaniuc Ecaterina dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.5 din mun. Chișinău or. Durești, str. Atelierilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2014, a fost admisă cererea de apel declarată de către Cherdivară Ecaterina, casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Vatamaniuc Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, nr.2408 din 21.08.2007, a apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durești, str. Atelierilor nr. 5, încheiat între Vatamaniuc Ion, Vatamaniuc Vasile și Cherdivară Ecaterina, cu aducerea părților la poziția inițială și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.2 din mun. Chișinău, or. Durești, str. Atelierilor nr. 5.

A fost admisă în parte acțiunea înaintată de către Cherdivară Ecaterina împotriva lui Vatamaniuc Vasile cu privire la partajul averii în devălmășie.

S-a încasat din contul lui Vatamaniuc Vasile în folosul lui Cherdivară Ecaterina echivalentul bănesc a 1/2 cotă parte din automobilul de model „Suzuki 5x41, 6 5d a/w” în sumă de 9695 euro euro. În rest cerințele lui Cherdivară Ecaterina au fost respinse ca neîntemeiate.

La 13.05.2014, avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei deciziei pentru cunoștință este datată cu 13.03.2014, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel din 11.02.2014, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 27.06.2013

În motivarea recursului a invocat art. 432 CPC, precum că la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat sau a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul a invocat precum că instanța de apel a încălcat sau a aplicat eronat următoarele norme de drept, art.art: 116, 118, 122 alin.(1),(2), 366, 362 alin.(1),(3), 369 CPC; art.art: 216, 217, 219, 221, 315 alin.(1), 316 alin.(1),(2), 320 alin.(2) Cod Civil.

Totodată, a menționat că analizând în cumul probațiunea administrată în cadrul dosarului la prezenta acțiune civilă și faptul depunerii tardive a cererii de apel, consideră că hotărârea primei instanțe din 27.06.2013 este întemeiată și urmează a fi menținută fără modificări.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan, în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, avocatul Balmuș Ștefan, în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurrentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2),(3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan, în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan, în interesele lui Vatamaniuc Ecaterina, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan