

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cozar Maria, prin intermediul reprezentantului Cîrlig Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomicolă „Lotsind” împotriva Mariei Cozar, intervenient accesoriu Primăria comunei Trușeni privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public și demolarea construcției capitale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Cozar Maria și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2010,

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2010, ÎP „Lotsind” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cozar, intervenient accesoriu Primăria comunei Trușeni privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public și demolarea construcției capitale.

În susținerea cererii reclamantul că fiind succesor în drepturi și obligații al ÎP „Drujba” a indicat că pîrîta a construit pe perimetrul drumului public gard capital din piatră cu înălțimea de 2 m, vis-a-vis de lotul nr.43 din str. Tineretului, 38, comuna Trușeni, creînd impedimente de dare în exploatare a rețelei de apă potabilă a întovărășirii aflată în gestionarea SA „Apă Canal Chișinău”, astfel blocînd și calea de acces în caz de incendiu și alte situații excepționale către construcții.

Susține că la adunarea generală a membrilor întovărășirii din 24 aprilie 2007 a fost abordată problema restituirii de către Cozar Maria a terenului, însă litigiul nu a fost soluționat.

Menționează că și la ședința consiliului administrativ al ÎP „Prietenia” actuala ÎP „Lotsind” a fost adoptată hotărîrea nr. 8/5 din 20 noiembrie 2007 privind restituirea de către Cozar Maria a drumului întovărășirii, cu restituirea către Maria Cozar a pierderilor cu cîți-va m2 dinspre lotul de teren nr. 43 și nr.270.

Ulterior, la 16 septembrie 2008 la ședința consiliului administrativ a fost adoptată hotărîrea nr. 13/5 privind restituirea drumului vis-a-vis de lotul nr. 43 al întovărășirii, prin care s-a solicitat Mariei Cozar, deținătoare a lotului de teren nr. 43 din str.

Tineretului, comuna Trușeni, să restituie drumul întovărășirii pînă la sfîrșitul anului 2008, însă pînă în prezent terenul drumului public vis-a-vis de lotul de teren nr.43 nu a fost restituit și gardul construit nu a fost demolat.

Afirmă reclamantul că în prezent efectuează lucrări de racordare a apeductului din rețeaua de apă potabilă a capitalei, iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu primește în exploatare și gestionare apeductul, solicitînd ca drumul public să fie eliberat, iar gardul demolat, din motiv că drumul public de rezervă între loturile de teren nr. 212-213 din partea ÎP „Gladiola”, precum și loturile de teren nr. 217-218 din partea ÎP „Grădina Moldovei” au fost privatizate și unicul drum de rezervă în cazuri de incendiu sau alte situații excepționale a rămas doar din str. Tineretului.

La 29 mai 2010, în cadrul ședinței adunării generale a întovărășirii pomicole s-a decis transmiterea materialelor în instanța de judecată.

Cere reclamantul, înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public al ÎP „Lotsind” și demolarea construcției capitale edificate pe perimetrul drumului public vis-à-vis de lotul de teren nr. 43 din str. Tineretului, 38, comuna Trușeni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2010 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎP „Lotsind” împotriva Mariei Cozar, intervenient accesoriu Primăria comunei Trușeni privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public și demolarea construcției capitale, dispunîndu-se înlăturarea obstacolelor, cu obligarea Mariei Cozar să demoleze din cont propriu construcția capitală și anume gardul construit din cotileț edificat pe perimetrul drumului public vis-à-vis de lotul de teren nr.43 din str. Tineretului, 38, comuna Trușeni, mun. Chișinău cu restituirea la poziția indicată în planul geometric din 13 octombrie 2010, cu suprafața de 0.0621 ha, nr. Cadastral 8039319043.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Cozar Maria a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, s-a respins apelul declarat de Cozar Maria și s-a menținut hotărîrea Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2010.

La 10 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Cozar Maria prin intermediul reprezentantului Cîrlig Sergiu a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de scoatere a cererii de pe rol.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept procedural și material.

Invocă că prin contractul de vînzare-cumpărare încheiat la 06 iunie 2003 cu Castraveț Procopie a obținut dreptul de proprietate asupra lotului pomicol cu suprafața de 0.0621 ha și lotul de teren cu suprafața de 0.0654 ha, pe care este amplasată casa de locuit și alte construcții auxiliare cu suprafața de 117.1 m.p., inclusiv și gardul capital construit cu înălțime de 2m, contractul fiind înregistrat la OCT Chișinău.

Susține că, instanța de apel urma să stabilească cine este în drept să înainteze și să depună prezenta acțiune, deoarece cererea urma să fie înaintată de administrația publică locală, adică Primăria comunei Trușeni, fiind investită cu acest drept.

La fel susține că la momentul creării bunului imobil în anul 2003 drumul public nu a existat, iar proiectarea acestuia a avut loc abia în anul 2007.

Afirmă că Primăria comunei Trușeni nu a soluționat recompensarea pentru porțiunea de teren care urma să fie retrasă pentru utilitate publică și nu a solicitat

retragerea terenului din proprietate privată pentru utilitate publică, iar ÎP „Lotsind” greșit s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Menționează că instanțele de judecată nu au dat apreciere circumstanțelor expuse supra, astfel ignorând prevederile hotărîrii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole și art. 6 alin. (1) și (2) al Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică.

Consideră că în lipsa administrării și verificării probelor s-a ajuns la concluzia eronată că Cozar Maria deține terenuri cu suprafața de 0.1275 ha, iar de facto suprafața lor constituie 0.1535 ha, fapt constatat prin planul geometric întocmit de SI „GeoInfoSistem” la 13 octombrie 2010 și că samovolnic ocupă terenul proprietății publice cu suprafața de 0.0260 ha, inclusiv și din drum.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cozar Maria prin intermediul reprezentantului Cîrlig Sergiu urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432, alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cozar Maria prin intermediul reprezentantului Cîrlig Sergiu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și aprecierea probelor administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, hotărârile pronunțate fiind legale și întemeiate, stabilindu-se incontestabil faptul acaparării samavolnice și îngrădirii a terenului din contul proprietății publice-drumuri, cu suprafața de 0,0260 ha, prin hotărârile adoptate dispunându-se nu exproprierea de această suprafață de teren a recurente Cozar Maria, ci restituirea lui, cererea de chemare în judecată a ÎP „Lotsind” fiind susținută și de proprietarul terenului, Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău (f.d. 24).

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cozar Maria prin intermediul reprezentantului Cîrlig Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cozar Maria prin intermediul reprezentantului Cîrlig Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi