

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Culev Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Culev Igor împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 18 august 2011 Culev Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 20.08.2010 de către reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a efectuat controlul în blocul locativ și subsolul casei din mun. Chișinău, str.Cartușa 52.

În rezultatul controlului de către reprezentanții pîrîtului a fost depistat conectarea neautorizată direct de la cutia cablu, care este amplasată pe exteriorul casei. Ulterior, ținînd cont de încălcarea constatată, i-a fost înaintată factura de plată în sumă de 8 567,88 lei.

La 12.10.2010 s-a adresat cu o plîngere către pîrît referitor la sumă calculată ilegal conform facturii, însă prin răspunsurile primite de la Agenția Națională de Reglementare în Energetică și ÎCS „Red Union Fenosa” SA i s-a refuzat în cerințele sale.

Menționează reclamantul, că subsolul casei supus controlului de reprezentanții pîrîtului este accesibil tuturor locatarilor și nu îi aparține cu drept de proprietate. O parte a subsolului casei o folosește ca cămară și o iluminează cînd are nevoie cu lanterna. Reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA au deconectat lampa care

ilumina subsolul blocului vecin, parte a subsolului pe care niciodată nu a ocupat-o în interese personale. Consideră că conform dispoziției Consiliului Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr.314 din 04.12.2008, el nu urmează a fi considerat subiect de răspundere pentru ordinea utilizării electricității folosită pentru iluminarea blocului de folosință comună.

Mai indică reclamantul că nu sunt careva probe ce ar demonstra existența unui atelier de confecționare a mobilei, iar în actul de control nu s-a indicat dacă a avut sau nu loc manipularea sigiliului de la cutia cu cabluri.

Solicită, anularea actului nr.01275 din 20.08.2010 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale și a facturii din 21.09.2010 întocmite de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut ilegal și anulat actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 01275 din 20 august 2010 și factura fiscală emisă în baza actului nr. A 01275 din 20 august 2010, în mărime de 8 567, 88 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca tardivă acțiunea depusă de Culev Igor împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea actului administrativ.

La 24 aprilie 2014 Culev Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate și aplicate eronat norele de drept material și procedural.

Susține că s-a adresat în termen cu acțiunea în judecată privind anularea actului administrativ, astfel că concluzia instanței de apel precum că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ o consideră neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Culev Igor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Culev Igor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Culev Igor în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Culev Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Culev Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi