

prima instanță: E.Grumeza  
instanța de apel: S.Procopciuc, A.Revenco, D.Pușca

dosarul nr.2r-613/14

## D E C I Z I E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de recurs depusă de Vlas Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Vasile  
împotriva Alei Nintuș privind partajul averii comune,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 prin care a fost  
restituită cererea de apel declarată de Vlas Vasile,

### c o n s t a ță

La 02 aprilie 2013 Vlas Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Nintuș privind partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie constituite din casa de locuit individuală cu suprafața de 143,4 m.p. număr cadastral 0301115.202.01, construcția accesorie cu suprafața de 30 m.p., număr cadastral 0301115.202.02 și construcția accesorie cu suprafața de 14,3 m.p. număr cadastral 0301115.202.03, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 1,1353 ha număr cadastral 0301115.202, din str. Tineretului, 74, mun.Bălți și lotul de pământ pentru construcție, cu suprafața de 0,099 ha, număr cadastral 0301114062 din str. Hajdeu, 81, satul Elizaveta, mun.Bălți.

În motivarea acțiunii reclamantul Vlas Vasile a indicat, că în perioada căsătoriei cu pîrîta au construit casa de locuit, cu construcțiile accesorii din str. Tineretului, 74, mun.Bălți, înregistrînd dreptul de proprietate la organul cadastral la 04 august 2006, iar în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4910 din 06 septembrie 2007 au procurat lotul de pământ, cu suprafața de 0,099 ha, număr cadastral 0301114062 din str. Hajdeu, 81, satul Elizaveta, mun.Bălți. După desfacerea căsătoriei, continuă să locuiască împreună cu pîrîta, însă din cauza certurilor viața în comun a devenit imposibilă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Vlas Vasile în beneficiul Alei Nintuș cheltuielile de judecată în mărime de 7 000 lei.

Ne fiind de acord, la 09 ianuarie 2014, Vlas Vasile a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 cererea de apel declarată de Vlas Vasile a fost restituită.

La 05 februarie 2014 recurentul Vlas Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la re judecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 s-a admis recursul declarat de Vlas Vasile, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 și s-a restituit la re judecare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlas Vasile împotriva Alei Nintuș privind partajul averii comune, la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de către Vlas Vasile.

La 08 mai 2014 Vlas Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care apelul să fie repus în termen.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural, încălcându-i-se totodată dreptul la un proces echitabil

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Vlas Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Alei Nintuș privind partajul averii comune.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 09 ianuarie 2014 Vlas Vasile a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Bălți din 19 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de către Vlas Vasile, deoarece a omis termenul de depunere a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reținînd circumstanțele faptice procesuale expuse, menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Din procesul verbal al ședinței de judecată din 19 noiembrie 2013 și din recipisa semnată de către Vlas Vasile (f.d. 37-38, 40), rezultă că Vlas Vasile a participat la examinarea pricinii în prima instanță și la pronunțarea dispozitivului hotărîrii din 19 noiembrie 2013, prin urmare, termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, urmează a fi calculat din data de 19 noiembrie 2013, din care considerente apelul înaintat la 09 ianuarie 2014, este înaintat cu încălcarea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, care a fost omis de către Vlas Vasile și care nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului.

Or, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Ca urmare celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi respins argumentul recurentei precum că termenul de 30 de zile pentru Vlas Vasile a început să curgă de la data recepționării hotărîrii motivate, deoarece este un argument neîntemeiat și contravine normelor de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei nu a fost anexate probe care ar justifica încălcarea termenului de către Vlas Vasile, aceasta împuternicind reprezentantul său cu toate acțiunile procesuale necesare, inclusiv cu drept de a ataca hotărîrea, prin urmare instanța de apel în mod justificat a respins cererea de repunere în termenul de atacare a hotărîrii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Vlas Vasile ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de către Vlas Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vlas Vasile împotriva Alei Nintuș privind partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru