

## DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către reprezentantul Condurari Andrian în interesele recurentului Brunchi Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brunchi Sergiu împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor autorităților publice, obligarea pârîtului la efectuarea unui act și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, prin care cererea de apel depusă de către Brunchi Sergiu a fost restituită ,

### c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2012 Brunchi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor autorităților publice, obligarea pârîtului la efectuarea unui act și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, de la 22 februarie 2001 este încadrat în serviciul militar prin contract în cadrul Ministerului Apărării, la moment deținând funcția de șef al secției de cardiopulmonologie în cadrul Spitalului Clinic Central mun. Chișinău.

Mai menționează că, la data de 13 ianuarie 2004 a depus raportul pentru a fi inclus în lista generală a militarilor ce necesită asigurarea cu spațiul locativ, anume apartament cu două odăi, în garnizoana Chișinău, fapt confirmat prin certificatul 72/351 din 26.11.2012 eliberat de Direcția Cazare, Construcții și Evidență al Departamentului Dotări al Ministerului Apărării al RM.

Consideră reclamantul că, conform art.9 pct.3 al Legii cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a membrilor familiilor lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară care era intrată în vigoare la momentul încheierii contractului de

încadrare a serviciului militar, este prevăzut expres dreptul său de a solicita de la Ministerul Apărării spațiu locativ. Același drept fiind prevăzut și de art.21 al Legii cu privire la statutul militarilor nr.162-XVI din 22.07.2005 în vigoare până la 18.12.2009.

Concluzionează reclamantul că, avea dreptul la asigurarea cu spațiu locativ în termen de un an de la data semnării contractului, însă până în prezent nu este asigurat cu spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 23 decembrie 2013, a depus apel nemotivat avocatul Condurari Andrian în interesele apelantului Brunchi Sergiu, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Condurari Andrian în interesele apelantului Brunchi Sergiu, fiindu-i stabilit un termen de pînă la data de 08 aprilie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivată.

Li s-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 06 mai 2014, ora 11.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

I s-a explicat apelantului Brunchi Sergiu că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 cererea de apel a fost restituită apelantului Brunchi Sergiu, pe motiv că nu au fost înlăturate, în termenul stabilit, neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

S-a remis apelantului Brunchi Sergiu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 mai 2014 reprezentantul Condurari Andrian în interesele recurentului Brunchi Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea încheierii de restituire a cererii de apel a încălcat normele de drept procedural.

Mai mult ca atît invocă recurentul că, la materialele dosarului este anexată dovada recepționării încheierii din 12 martie 2014 de către Brunchi Sergiu, însă nu

a fost recepționată de către avocatul acestuia fiind împuternicit de a-i reprezenta interesele lui Brunchi Sergiu și de a efectua toate actele procedurale.

Prin încheierea instanței de apel i-a fost încălcat recurentului dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare garantat de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și remiterea cauzei la instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la 23 decembrie 2013, a depus apel nemotivat avocatul Condurari Andrian în interesele apelantului Brunchi Sergiu, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.48-49).

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 a fost restituită lui Brunchi Sergiu cererea de apel cu toate documentele anexate, drept motiv fiind invocat faptul neprezentării cererii de apel motivate.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este ilegală și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că deși, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, i-a fost acordat apelantului Brunchi Sergiu termen pentru prezentarea cererii de apel motivată, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către reprezentantul Condurari Andrian în interesele recurentului Brunchi Sergiu a acestei încheieri, respectiv, ultimul nu a avut la cunoștință despre acordarea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivată, fapt care indică că de către instanță nu au fost respectate prevederile art. 100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Potrivit prevederilor art.100 CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului

judecătorească sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel urma să-i expedieze încheierea din 12 martie 2014 avocatului Condurari Andrian, pentru a prezenta cererea de apel motivată, deoarece conform mandatului (f.d.17) avocatul Condurari Andrian este împuternicit de a-i reprezenta interesele lui Brunchi Sergiu și de a efectua toate actele procedurale.

La materialele cauzei se conțin datele reprezentantului apelantului Brunchi Sergiu – Condurari Andrian căruia instanța de apel contrar prevederilor art. 105 al. (1<sup>1</sup>) CPC, nu i-a comunicat încheierea instanței de apel din 12 martie 2014, pentru a înlătura neajunsurile.

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că, conform procesului-verbal din 06 mai 2014 (f.d.64) reprezentantul Condurari Andrian în interesele recurentului Brunchi Sergiu a prezentat în ședința de judecată apelul motivat, astfel instanța de apel urma să examineze, și să se expună pe demersul dat.

În afară de aceasta, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău este datată cu 12 aprilie 2014 ulterior fiind corectată cu stiloul cu data de 12 martie 2014 (f.d.52) fapt ce contravine normelor legale.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Condurari Andrian în interesele apelantului Brunchi Sergiu împotriva hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Condurari Andrian în interesele recurentului Brunchi Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brunchi Sergiu împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor autorităților publice, obligarea pîrîtului la efectuarea unui act și încasarea cheltuielilor de

judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru