

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2ra-2007/14

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cernițanu Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernițanu Nicolai către Casa Națională de Asigurări Sociale, Camera Înregistrării de Stat privind constatarea și declararea imixtiunii în realizarea dreptului de proprietate și gestionarea afacerilor Î.I. „Cernițanu”, reluarea activității întreprinderii, constatarea ca neîntemeiată a activității întreprinderii, încasarea prejudiciului material cauzat și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Cernițanu Nicolai, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013,

c o n s t a ț ă

La 20 decembrie 2012, reclamantul Cernițanu Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale, Camera Înregistrării de Stat privind constatarea și declararea imixtiunii în realizarea dreptului de proprietate în administrarea și gestionarea afacerilor Î.I. „Cernițanu” reluarea activității întreprinderii de către Registratorul de Stat la 19.07.2007, activitatea întreprinderii din data menționată și pînă în prezent ca neîntemeiată și ilegală, încasarea prejudiciului patrimonial cauzat în mărime de 21 726 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat, că la data de 30.07.2001 a fost înregistrată Î.I. „Cernițanu”. Din lipsa surselor financiare aceasta nu a activat practic nici o zi. Din aceleași considerente, la data de 03.05.2004 a decis suspendarea activității întreprinderii, fapt înregistrat în Registrul de stat al întreprinderilor și confirmat prin conținutul deciziei Camerei Înregistrării de Stat din aceeași dată.

Invocă că din lipsa condițiilor de dezvoltare a unei afaceri în Republica Moldova și a unui cadru legal bine orientat spre crearea unui climat favorabil de dezvoltare a micului business, în iarna anului 2010 a decis lichidarea întreprinderii. Conform procedurii stabilite a depus cerere la Camera Înregistrării de Stat, la care registratorul l-a informat că conform deciziei sale din 19.07.2007 acesta unilateral, fără a-l pune la curent, a reluat activitatea întreprinderii, care nu-i aparține, iar la Casa Națională de Asigurări Sociale i-a calculat spre achitare plăți de contribuții sociale pentru perioada de activitate 2007-2010 în sumă de 9773 lei.

La data de 25.06.2010 a contestat legalitatea deciziei în cauză în instanța de judecată, care din urmă a respins acțiunea pe motivul omiterii termenului de prescripție.

La data de 05.06.2012 s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu o cerere de eliberare a certificatului de adeverire a lipsei datoriilor la plata contribuțiilor sociale, invocând că de fapt întreprinderea nu a activat, el nu a obținut nici un beneficiu din activitatea de antreprenoriat și nu dispune de surse financiare pentru a contribui la ajustarea bugetului public național, la care aceasta prin răspunsul său din 11-03/04-4892 din 26.06.2012 a constatat că conform art.31 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220-XVI din 19.10.2007, activitatea întreprinzătorilor individuali încetează la cererea acestuia în cazul lipsei de datorii față de Bugetul public național și în alte cazuri prevăzute de lege.

Solicită a constata și declara neîntemeiată și ilegală reluarea activității, cât și activitatea propriu zisă a Î.I. „Cernițanu”, în baza Deciziei Registratorului de Stat Bordeianu Tatiana din data de 19.07.2007 și până în prezent, pe motivul lipsei consimțământului proprietarului întreprinderii în acest sens și participării nemijlocite a acestuia la dirijarea și gestionarea activității acesteia, imixtiunii directe a registratorului de stat și ridicarea dreptului de proprietate asupra întreprinderii cu cauzarea prejudiciului patrimonial, dispunând încasarea din contul Camerei Înregistrării de Stat prejudiciul patrimonial cauzat în mărime de 21726 lei, constituit din neplata contribuțiilor sociale pentru anul 2007 în sumă de 2318 lei, pentru anul 2008 în sumă de 2920 lei, pentru anul 2009 în sumă de 3708 lei, pentru anul 2010 în sumă de 3708 lei, pentru anul 2011 în sumă de 4368 lei, pentru 2012 în sumă de 4704 lei.

La data de 15 aprilie 2013 reclamantul și-a modificat cerințele solicitând a constata și declara imixtiunea în realizarea dreptului lui de proprietate în administrarea și gestionarea afacerilor Î.I. „Cernițanu” reluarea activității întreprinderii de către Registratorului de Stat Bordeianu Tatiana în baza deciziei sale din data de 19.07.2007 iar activitatea întreprinderii din data menționată și până în prezent – neîntemeiată și ilegală, pe motivul lipsei consimțământului

proprietarului întreprinderii în acest sens și participării nemijlocite a acestuia la dirijarea și gestionarea activității ei, constatarea imixtiunii directe a registratorului de stat și ridicarea dreptului de proprietate asupra întreprinderii cu cauzarea prejudiciului patrimonial. În rest conținutul cerințelor anterioare le-a menținut.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 pretențiile invocate în acțiune au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 102-106).

La 14.11.2013 Cernițanu Nicolai a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 98-101).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, apelul declarat de Cernițanu Nicolae a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 (f.d. 127-131).

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Astfel, la data de 30.07.2001 a fost înregistrată Î.I. „Cernițanu” (f.d.11-13). Prin decizia din 01.02.2004 fondatorul Nicolai Cernițanu a decis de a suspenda temporar pe o perioadă activitatea Î.I. „Cernițanu” începînd cu: 10 februarie 2004 - 10 februarie 2007 (f.d.22).

La fel instanța de apel a reținut că, la data de 10.02.2004 fondatorul întreprinderii a solicitat printr-o cerere, suspendarea activității întreprinderii pînă la data de 10.02.2007. La data de 03.05.2004, în condițiile art. 19/1 a Legii nr. 1265-XIV din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în prezent abrogată din 31.05.2008), registratorul de stat a adoptat decizia privind înregistrarea suspendării activității Î.I. „Cernițanu” pe perioada 10.02.2004 -10.02.2007 (f.d.23). Acest fapt s-a indicat de către Camera Înregistrării de Stat și în certificatul de înregistrare a întreprinderii (f.d.39). În acest sens la 03.05.2004 Nicolai Cernițanu a depus la Camera Înregistrării de Stat și o cerere cu solicitarea de a introduce în Registrul de stat datele privind suspendarea activității Î.I. „Cernițanu” de la 10.02.2004 pînă la 10.02.2007 (f.d.21).

Conform art. 30 a Legii nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderea, la decizia fondatorului/adunării generale, poate să-și suspende temporar activitatea, pe o perioadă care să nu depășească 3 ani.

Prin urmare, instanța de apel a remarcat că, în condițiile în care legislatorul stabilește un termen limită pentru suspendarea activității întreprinderii, după expirarea acestui termen întreprinderea nu mai poate fi considerată cu activitate suspendată, registratorul fiind în drept de a emite decizia de a relua activitatea

întreprinderii fără cererea în scris a administratorului. Depunerea cererii pentru înregistrarea reluării activității întreprinderii, urma a fi înfăptuită în cazurile când organul competent al întreprinderii decide reluarea activității întreprinderii pînă la expirarea termenului de suspendare.

Astfel, instanța de apel a menționat drept justă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că, la 11.05.2007 au fost amnistiate datoriile față de sistemul de asigurări sociale, iar cererea de suspendare a activității a fost depusă la 03.05.2004, și intimatul/pîrît Camera Înregistrării de Stat, legal a reluat activitatea întreprinderii.

Potrivit prevederilor Legii bugetului asigurărilor sociale de stat anuale, tarifele contribuțiilor sociale de stat obligatorii, pentru întreprinzătorii individuali și datorii de întreprinderi individuale au fost stabilite după cum urmează: pentru anul 2004 - 10% din venitul net lunar, 2005- 1374 lei, 2006 – 2013 lei. În temeiul prevederilor Legii pe perioada suspendării activității întreprinderii individuale nu se calculează majorări de întârziere pentru neplata în termen a contribuțiilor sociale de stat obligatorii calculate. Aceste prevederi se aplică din momentul informării casei teritoriale de asigurări sociale la care este înregistrat plătitorul, conform modalității stabilite de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În baza anexei nr. 3, al Legilor bugetului asigurărilor sociale de stat anuale, (2007-2012), pentru perioada de suspendare a activității, întreprinderea este scutită de prezentarea declarațiilor și virarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii. Aceste prevederi se aplică întreprinderilor care au suspendat activitatea în modul stabilit, numai din momentul informării Casei Teritoriale de Asigurări sociale la care este înregistrat plătitorul, conform modalității stabilite de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu pct. 8 din anexa nr. 3 al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012, în caz de inițiere a procedurii de lichidare a întreprinderii individuale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii se calculează și se plătesc pînă la data solicitării certificatului privind lipsa datoriilor față de bugetul asigurărilor sociale de stat, pe bază de cerere, și după prezentarea declarației privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii Forma 4-BASS și a declarației persoanei asigurate Forma REV-5 (pensia pentru limită de vîrstă și stagiul de cotizare).

Astfel, potrivit normelor legale nominalizate, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond just a constatat că plata contribuțiilor sociale de stat obligatorii a activității apelantului Î.I. „Cernițanu” a început cu 01.01.2007 și pînă în momentul adresării reclamantului la Casa Națională de Asigurări Sociale la 05.06.2012, pentru care perioadă și i-au fost calculate și urmează a le achita.

La 30 aprilie 2014 Cernițanu Nicolae, în termenul prevăzut de lege, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, solicitînd

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat următoarele încălcări:

- Registratorul de Stat, fără consimțământul său, fără a întreprinde activități efective de a-l informa, la 19.07.2007 a reluat activitatea Î.I. „Cernițanu”, fără a deține careva drepturi asupra acesteia, neavînd suport atît de fapt cît și de drept;
- Registratorul de Stat, conform prevederilor art.art.7, 8 din Legea nr.1265, din 05.10.2000, cu toate completările și modificările în vigoare la momentul reluării activității Î.I. „Cernițanu”, nu dispunea de atribuții privind reluarea activității fără consimțământul proprietarului și sub acest aspect - acesta este lipsit de drepturi în activități de acest gen;
- Mai mult ca atît, instanțele de judecată nu au ținut cont, sau au trecut cu vederea, analiza și aprecierea faptului, că reluarea activității Î.I. „Cernițanu” de fapt s-a produs cu mult după depășirea termenului de 3 ani stabilit de lege și consemnat pe certificatul de înregistrare a întreprinderii și în acest context, instanțele, s-au eschivat de la încadrarea activității întreprinderii post-limita stabilită de trei ani, concomitent, atribuind astfel registratorului de stat prerogativa de a relua activitatea întreprinderii la discreție și nu conform dispoziției legislatorului.

La data de 10 iunie 2014 Camera Înregistrării de Stat prin intermediul cancelariei a depus o referință în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Cernițanu Nicolai, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cernițanu Nicolai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cernițanu Nicolai, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cernițanu Nicolai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cernițanu Nicolai, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru