

prima instanță: M. Ciugureanu

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia,
Svetlana Novac, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către Bîrsanu Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîrsanu
Mihail împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului
administrativ,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care
acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 20 noiembrie 2013, Bîrsanu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea cererii a indicat reclamantul că în rezultatul alegerilor locale din
anul 2011, a fost ales în calitate de Consilier raional Sîngerei, mandatul acestuia fiind
validat prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 16 iunie 2011.

Ulterior, la 22 octombrie 2013 Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărîrea
nr. 2238 cu privire la ridicarea unui mandat de consilier în Consiliul raional Sîngerei,
prin care s-a hotărît de a se ridica, în legătură cu incompatibilitatea funcției, mandatul
consilierului Bîrsanu Mihail ales pe lista Partidului Republican din Moldova în
Consiliul raional Sîngerei.

Menționează reclamantul că în motivarea respectivei hotărîri, Comisia Electorală
Centrală a indicat că la data de 08 mai 2013, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de
Stat a informat Comisia asupra stării de incompatibilitate a consilierului Bîrsanu
Mihail.

La fel, se susține în respectiva hotărîre că începînd cu data de 08 octombrie
2012, reclamantul Bîrsanu Mihail deține funcția de director al gimnaziului Grigorăuca,
r-ul Sîngerei, fapt care ar fi constituit temei de ridicare a mandatului conform
prevederilor art. 7, alin. 1, lit. d) din Legea nr.768-XIV din 2 februarie 2000 privind
statutul alesului local, conform căreia mandatul alesului local este incompatibil cu
calitatea de șef, de șef adjunct în structurile subordonate autorităților publice locale
(instituții publice, servicii, întreprinderi municipale).

Indică reclamantul că la 30 octombrie 2013, respectînd prevederile art. 14 a Legii contenciosului administrativ, a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat admiterea cererii prealabile pentru examinarea în cadrul şedinţelor Comisiei Electorale Centrale şi anularea în totalitate a hotărîrii nr. 2238 din 22 octombrie 2013, cu restabilirea în calitate sa de consilier în Consiliul raional Sîngerei.

Prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2277 din 12 noiembrie 2013, cu privire la cererea prealabilă nr. CEC-7/7061 din 30 octombrie 2013, depusă de Bîrsanu Mihail a fost hotărît de a se respinge cererea prealabilă CEC-7/7061 din 30 octombrie 2013.

Cere Bîrsanu Mihail, anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2238 cu privire la ridicarea unui mandat de consilier în Consiliul raional Sîngerei din 22 octombrie 2013 şi respectiv, a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2277 din 12 noiembrie 2013, cu privire la cererea prealabilă nr. CEC-7/7061 din 30 octombrie 2013 şi restabilirea lui Bîrsanu Mihail în calitate de Consilier raional Sîngerei.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2014, acţiunea înaintată de către Bîrsanu Mihail a fost respinsă.

La 11 aprilie 2014, Bîrsanu Mihail a declarat recurs împotriva hotărîrii Curţii de Apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curţii de Apel şi emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanţei de apel este ilegală şi neîntemeiată.

În special, indică recurentul că instanţa nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum şi a interpretat în mod eronat legea.

În acest sens, indică recurentul că instanţa a aplicat greşit prevederile Legii nr. 768 – XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local şi a Legii nr. 168 din 11 iulie 2012 pentru modificarea Legii nr. 768 – XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, precum şi a Legii învăţămîntului nr. 547 din 21 iulie 1995.

De asemenea, menţionează recurentul că instanţa a făcut o analiză incorectă a circumstanţelor pricinii şi a perioadelor de intrare în vigoare a modificărilor la Legea nr. 768 privind statutul alesului local, fapt care a dus la interpretarea eronată a legii.

Mai precizează recurentul că deţine funcţia de director interimar al gimnaziului din s. Grigorăuca şi nu de director şi prin urmare nu se află într-o situaţie de incompatibilitate.

La 18 iunie 2014, Comisia Electorală Centrală a depus referinţă la recursul declarat de către Bîrsanu Mihail, solicitînd respingerea cererii de recurs şi menţinerea hotărîrii Curţii de Apel din 08 aprilie 2014.

Consideră intimatul că hotărîrea Curţii de Apel este legală, iar argumentele recurentului neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins şi menţinută decizia instanţei de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că hotărîrea Curții de Apel a fost pronunțată la 08 aprilie 2014, iar recursul împotriva acesteia a fost depus la 11 aprilie 2014 și respectiv, se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, în urma alegerilor locale din anul 2011, Bîrsanu Mihail a fost ales în calitate de Consilier raional Sîngerei, mandatul acestuia fiind validat prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 16 iunie 2011.

Ulterior, prin Ordinul Consiliului raional Sîngerei, Direcția educație nr. 58 din 08.10.2012, s-a dispus ca Bîrsanu Mihail, în temeiul consimțământului personal și în conformitate cu prevederile pct. 18 din Regulamentul de organizare și funcționare a direcției educație, aprobat prin decizia nr. 6/13 din 19.09.2003 al Consiliului raional Sîngerei, să exercite, cu începere din 08.10.2012, atribuțiile funcționale ale directorului gimnaziului Grigorăuca, pînă la numirea prin concurs a conducătorului instituției nominalizate, funcție pe care recurentul o exercită pînă în prezent.

Urmare informației prezentate Comisiei Electorale Centrale la 08 mai 2013, de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cu referire la starea de incompatibilitate a consilierului Bîrsanu Mihail, Comisia a adoptat Hotărîrea nr. 2238 cu privire la ridicarea unui mandat de consilier în Consiliul raional Sîngerei, prin care a fost ridicat, în legătură cu incompatibilitatea funcției, mandatul consilierului Bîrsanu Mihail ales pe lista Partidului Republican din Moldova în Consiliul raional Sîngerei.”

Din considerentul că autoritatea emitentă, prin Hotărîrea nr. 2277 din 12 noiembrie 2013, cu privire la cererea prealabilă nr. CEC-7/7061 din 30 octombrie 2013, depusă de Bîrsanu Mihail, a respins cererea prealabilă propriu-zisă, ultimul s-a adresat în instanța de judecată, care a emis hotărîrea respectivă.

Nefiind de acord cu Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, Bîrsanu Mihail s-a adresat cu recurs împotriva acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei, co-raportate la prevederile legale aplicabile speței, expune următoarea concluzie.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea privind statutul alesului local nr. 768 – XIV din 02.02.2000, mandatul consilierului și al primarului începe efectiv din momentul validării și durează pînă la data expirării mandatului consiliului sau primarului respectiv ori înainte de aceasta, dacă intervin anumite condiții legale pentru încetarea mandatului înainte de termen.

Mandatul consilierului încetează înainte de termen, inclusive, în caz de incompatibilitate a funcției.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. d) al aceleiași legi, mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de șef, de șef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcții) în structurile subordonate autorităților publice locale (instituții publice, servicii, întreprinderi municipale).

Potrivit art. 8 alin. (1) al legii, alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

Într-o altă situație, potrivit alin. (2¹) al articolului precitat, în cazul în care consilierul nu respectă prevederile privind încetarea incompatibilității în termenul stabilit la alin.(1) al prezentului articol, mandatul de consilier poate fi ridicat la decizia Comisiei Electorale Centrale, la cererea persoanelor interesate.

Colegiul constată că în circumstanțele indicate supra, Comisia Electorală Centrală corect a aplicat prevederile legii sus indicate pentru ridicarea mandatului Consilier raional Sîngerei, Bîrsanu Mihail.

De asemenea, Colegiul reține că recurentul invocă precum că la 08 octombrie 2012, acesta a fost numit în calitate de interimar al gimnaziului din s. Grigorăuca și nu în calitate de director al instituției de învățământ și în situația respectivă, nu pot fi aplicate prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii privind statutul alesului local, care erau în vigoare la emiterea Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2238 cu privire la ridicarea unui mandat de consilier în Consiliul raional Sîngerei, prin care a fost ridicat, în legătură cu incompatibilitatea funcției, mandatul consilierului Bîrsanu Mihail, ci prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii privind statutul alesului local, în vigoare la momentul validării mandatului de consilier.

În context, Colegiul menționează că, în procesul examinării recursului declarat de Bîrsanu Mihail, ține cont de faptul că textul art. 7 alin. (1) lit. d) al legii nominalizate, cu adevărat, atît la data confirmării mandatului de consilier, cît și la data numirii în funcție a reclamantului în calitate de director interimar al gimnaziului din s. Grigorăuca, nu conținea sintagma „(inclusiv interimatul acestor funcții)”, aceasta fiind inclusă în prezentul articol prin Legea pentru completarea articolului 7 din Legea nr.768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, nr. 206 din 12.07.2013, în vigoare de la data de 09.08.2013.

La fel, Colegiul reține și prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 19 din 16.07.2013, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 7 din legea nr. 768 – XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, în redacția Legii nr. 168 din 11 iulie 2012, care la pct. 73 statuează, că prevederile legale contestate, care stabilesc incompatibilitățile mandatului alesului local, nu aduc atingere drepturilor aleșilor locali, care și-au obținut mandatul în urma alegerilor locale desfășurate pînă la data intrării în vigoare a Legii nr.168 din 11 iulie 2012 pentru modificarea Legii nr.768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local – 14 septembrie 2012, precum și drepturilor candidaților supleanți, prevederile avînd efect ulterior.

Instanța de recurs constată, că cele menționate supra, nu exclud faptul că exercitarea mandatului de alesul local concomitent cu funcția de interimar a unei structuri subordonate autorității publice locale este incompatibilă.

În acest sens, Colegiul învederează că prin Ordinul Direcției Educație a Consiliului raional Sîngerei, nr. 58 din 08.10.2012, s-a dispus ca Bîrsanu Mihail, în temeiul consimțămîntului personal și în conformitate cu prevederile pct. 18 din Regulamentul de organizare și funcționare a direcției educație, aprobat prin decizia nr. 6/13 din 19.09.2003 al Consiliului raional Sîngerei, să exercite, cu începere din 08.10.2012, atribuțiile funcționale ale directorului gim. Grigorăuca, pînă la numirea prin concurs a conducătorului instituției nominalizate.

Respectiv, însăși exercitarea atribuțiilor funcționale ale directorului gim. Grigorăuca, presupune că recurentul are aceleași drepturi și obligații pe care le-ar avea în calitate de director al instituției de învățământ, acest fapt dînd naștere unui conflict de interese și îl pune pe recurent în situația unei incompatibilități.

Modificarea efectuată la art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii privind statutul alesului local prin Legea pentru completarea articolului 7 din Legea nr.768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, nr. 206 din 12.07.2013, nu completează articolul indicat cu alte restricții, ci aduce anumite explicații, concretizează norma juridică respectivă.

Într-o altă ordine de idei, hotărârea Comisiei Electorale Centrale a fost adoptată la data de 22 octombrie 2013 și chiar prin modalitatea de interpretare a legii de către reclamant, funcția acestuia de director interimar după data de 09.08.2013 nu mai era compatibilă cu calitatea de consilier local, acesta urmînd a demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

Din considerentele expuse, Colegiul Consideră că instanța ierarhic inferioară corect a apreciat circumstanțele cauzei și a aplicat prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) și 8 alin. (1) și (2¹) ale Legii privind statutul alesului local, fără a încălca vreun drept al recurentului, așa cum prevede pct. 73 din Hotărîrii Curții Constituționale nr. 19 din 16.07.2013, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 7 din legea nr. 768 – XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, în redacția Legii nr. 168 din 11 iulie 2012, or aflarea într-un conflict de interese nu poate fi considerată un drept al alesului local, în contextul în care exercitarea interimatului unei funcții presupune exercitarea atribuțiilor funcției respective.

Avînd în vedere circumstanțele indicate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărîrea instanței de contencios administrativ, este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de către Bîrsanu Mihail și menține hotărîrea instanței de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Bîrsanu Mihail.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîrsanu Mihail împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Nicolae Clima