

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Ana Serjant, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Serjant împotriva lui Mihail Șoimaru cu privire la stabilirea informației drept defăimătoare și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de către Ana Serjant ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului

constată:

La 11 iunie 2012 Ana Serjant a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Șoimaru cu privire la stabilirea informației drept defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Mihail Șoimaru a depus o plîngeră și explicații pe numele reclamantei la Comisariatul Centru, mun.Chișinău și Procuratura sect.Centru, mun.Chișinău solicitînd atragerea acesteia la răspundere contravențională.

Menționează reclamanta că prin plîngeră pîrîului au fost aduse în adresa sa declarații ponegritoare și umilitoare, despre care a aflat la 11 noiembrie 2011, cînd de către agentul constatatator i-a fost întocmit proces-verbal.

Însă, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 29 mai 2012, a fost încetat procesul contravențional în privința Anei Serjant din lipsa în acțiunile acesteia a componenței contravenției.

Susține reclamanta că prin înjuriile și defăimările conținute în înscrisurile menționate, i-a fost provocat o stare de umilință, frustrare, suferințe psihice, care au dus la afectarea stării sănătății, iar în aceste circumstanțe consideră reclamanta că i-a fost cauzat și un prejudiciu moral.

Solicită reclamanta stabilirea informațiilor drept defăimătoare, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2109 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 25 octombrie 2013 Ana Serjant a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărîrii atacate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel declarată de către Ana Serjant ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 24 martie 2014 Ana Serjant a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, repunerea apelului în termen și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 15 ianuarie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii de repunere în termen a apelului, restituindu-i apelantei Ana Serjant cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Ana Serjant în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea Ana Serjant împotriva lui Mihail Șoimaru cu privire la stabilirea informației drept defăimătoare și încasarea prejudiciului moral, a fost emis și pronunțat la 04 iunie 2013.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 05 iunie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 05 iulie 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Ana Serjant a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 25 octombrie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Ana Serjant odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, avînd cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunere a apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ana Serjant.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Serjant împotriva lui Mihail Șoimaru cu privire la stabilirea informației drept defăimătoare și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat