

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macisnakaia și Sveatoslav Moldovan

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender - Mihai Antonov, Grigore Druguș și Silvia Vrabii și demersul Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2008 societatea comercială „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Talmaza raionul Ștefan-Vodă, intervenienți accesorii Pronoza Iurie, Pronoza Fiocla și Pleșca Vladimir cu privire la încasarea sumei (f.d. 2-4).

Pronoza Fiocla și Pronoza Iurie au depus cerere împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, intervenient accesoriu societatea comercială „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată (f.d. 96-98).

La 21 ianuarie 2013 Pronoza Fiocla și Pronoza Iurie au depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, intervenient accesoriu societatea comercială „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată (f.d. 198-199).

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 13 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 228-231).

La 25 februarie 2013 Pronoza Iurie, Pronoza Fiocla și societatea comercială „Master-Brio” societate cu răspundere limitată au declarat apel nemotivat, iar ulterior apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan-Vodă din 13 februarie 2013 (f.d. 232, 245-249).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 24 octombrie 2013 a admis apelul declarat de Pronoza Iurie, Pronoza Fiocla și societatea comercială „Master-Brio” societate cu răspundere limitată.

A casat hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 13 februarie 2013 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat de la Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă în beneficiul lui Pronoza Iurie și Pronoza Fiocla prejudiciul material în mărime de 1546150 lei și prejudiciul moral în mărime de 20000 lei pentru fiecare (f.d. 299-305).

La 27 decembrie 2013 Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă a declarat recurs nemotivat, iar 05 februarie 2014 recurs motivat împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 24 octombrie 2013 (f.d. 310, 321-327).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 s-a respins demersul Primăriei satului Talmaza privind suspendarea examinării recursului, s-a admis recursul declarat de Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 24 octombrie 2013 și s-a restituit pentru rejudecare la Curtea de Apel Bender, în alt complet de judecători (f.d. 353-358).

Judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov, Grigore Druguș și Silvia Vrabii au declarat abținere de la examinarea pricinii în ordine de apel pe motivul că anterior au participat la examinarea pricinii, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă (f.d. 365).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 12 iunie 2014 s-a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarațiilor de abținere înaintate de judecătorii Mihai Antonov, Grigore Druguș, Silvia Vrabii și strămutarea pricinii pentru rejudecare în ordine de apel în altă instanță (f.d. 367).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere și demersul cu privire la strămutarea examinării pricinii sunt întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorii Curții de Apel Bender - Mihai Antonov, Grigore Druguș și Silvia Vrabii au participat la 24 octombrie 2013 la examinarea pricinii în ordine de apel.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Așadar, declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender - Mihai Antonov, Grigore Druguș și Silvia Vrabii de la examinarea pricinii în ordine de apel este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La Curtea de Apel Bender activează 5 judecători, dintre care 3 deja au participat la judecarea pricinii și din lipsa de cadre în instanța respectivă este imposibil de a forma alt complet de judecată.

Din aceste motive demersul Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii urmează a fi admis și pricina urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel în altă instanță de același grad de jurisdicție - Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender - Mihai Antonov, Grigore Druguș și Silvia Vrabii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Mastas Brio” societate cu răspundere limitată, Pronoza Iurie și Pronoza Fiocla împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, intervenient accesoriu Pleșca Vladimir cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral se strămuta pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Bender la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan