

prima instanță: G. Colev
instanța de apel: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina

dosarul nr. 2rc-424/14

D E C I Z I E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

09 iulie 2014

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” împotriva Societății pe Acțiuni „Usta” cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2010, SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Usta” cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 septembrie 2007 a fost admisă acțiunea SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” împotriva SA „Usta” și a fost încasată suma datoriei în mărime de 70 196,29 lei, penalității în mărime de 5 738 lei, cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 22 787 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1 312,40 lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Economice din 20 mai 2008 a fost admis apelul declarat de SA „Usta” și modificată hotărîrea primei instanțe cu dispunerea încasării de la SA „Usta” în beneficiul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a datoriei în mărime de 4 108,91 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2008 a fost admis recursul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu casarea decizia Curții de Apel Economice din 20 mai 2008 și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Invocă reclamantul că la 03 iunie 2008 a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice, prin care SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a achitat suma de 14 000 lei.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 14 000 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2014 a fost admisă acțiunea parțial, a fost încasat de la SA „Usta” în beneficiul SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 4 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 500 lei, iar în rest cerințele acțiunii au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, fiindu-i acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 315 lei și apelul motivat. Totodată s-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

La 30 aprilie 2014 SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 01 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii atacate.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece nu a recepționat copia încheierii instanței de apel din 03 martie 2014, la 12 martie 2014 dar a recepționat-o la 14 martie 2014.

A mai invocat că la 27 martie 2014 SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a achitat taxa de stat în mărime de 315 lei, iar la 02 aprilie 2014 a depus și cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Comrat corect a restituit apelul declarat de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2014, și anume de a prezenta în termen de 15 de zile cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, materialele cauzei denotă că la 03 martie 2014, instanța de apel a emis, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, încheiere de a nu da curs cererii de apel depuse de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu

acordarea unui termen de 15 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2014 a fost expedită apelantului la 06 martie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 199), iar SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a recepționat copia încheierii la 12 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 200).

Argumentele recurentului, precum că data indicată în avizul de recepție nu corespunde realității, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

În asemenea circumstanțe, deoarece SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 03 martie 2014, însă nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, în scopul evitării lezării dreptului intimatului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” împotriva Societății pe Acțiuni „Usta” cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat