

D E C I Z I E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Timofeeva Izabela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IM OMF „Microinvest” SRL către Timofeeva Izabela cu privire la transmiterea în posesie a gajului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Timofeeva Izabela,

c o n s t a t ă

Reclamantul IM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Timofeeva Izabela cu privire la transmiterea în posesie a gajului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 21 ianuarie 2009, între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Timofeeva Izabela a fost încheiat contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă, nr. CGC-02.09, potrivit căruia Timofeeva Izabela a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 14 000 dolari SUA, cu o dobîndă de 24,5 % anual, pentru un termen de 48 luni.

Susține reclamantul, că în scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobînzii și altor sume aferente împrumutului, la data de 21 ianuarie 2009 ÎM OMF „Microinvest” SRL a încheiat contractul de gaj nr. CGC-02.09G1 cu Timofeeva Izabela, prin care a fost gajat în folosul reclamantei autoturism de model „Volkswagen Beetle”, anul producerii 1999, motor nr. AEG144600, caroserie nr. 3VWCA21C1XM444166, nr./î CJB 241.

Indică că deoarece pîrîta nu și-a onorat obligațiunile contractuale, înregistrînd datorii la tranșele împrumutului și dobînda aferentă, solicită transmiterea silită în posesiune a bunului gajat, în scopul vînzării lui, în condițiile legii și achitării datoriei față de reclamant și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 594 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.03.2012 s-a transmis în posesia ÎM OMF „Microinvest” SRL, în scopul vînzării automobilul de model

„Volkswagen Beetle”, anul producerii 1999, motor nr. AEG144600, caroserie nr. 3VWCA21C1XM444166, n/î C JB 241, ce aparține cu drept de proprietate Izabelei Timofeeva. S-a încasat din contul Izabelei Timofeeva în beneficiul IM OMF „Microinvest” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 594 lei.

Nefiind de acord cu soluția în cauză Timofeeva Izabela a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea, invocînd că instanța de fond n-a stabilit pe deplin toate circumstanțele acestui caz și nu au fost elucidate pe deplin probele ce au fost administrate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Timofeeva Izabela, stabilindu-i-se un termen pînă la 12 decembrie 2012 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1957,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-a restituit cererea de apel depusă de către Timofeeva Izabela cu toate documentele anexate.

La 12 februarie 2013 Timofeeva Izabela a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta, Timofeeva Izabela, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, deoarece accesul recurenteii a fost limitat prin faptul, că nu a fost asigurată cu dreptul de a și realiza o apărare efectivă în cadrul dosarului civil prin prezentarea unor probe suplimentare.

Indică că motivul neachitării taxei de stat nu poate servi drept temei de restituire a cererii de apel și de îngădire a accesului la judecarea cauzei, dat fiind faptul, că CPC, prevede încasarea taxei de stat de la participanții în proces prin stipularea acestor prevederi în decizia adoptată, la pronunțarea acesteia, (art. 85 alin. (4), art. 86, art. 94 CPC alin. (1) CPC).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel din 12 decembrie 2012, cu restituirea pricinii în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că, recurenta Timofeeva Izabela a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Timofeeva Izabela, stabilindu-i-se un termen pînă la 12 decembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1957,50 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-a restituit cererea de apel depusă de către Timofeeva Izabela cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, susceptibilă de atac (art. 368 CPC) să nu se de-a curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat.

Instanța de apel la soluționarea incidentelor de procedură în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, nu a respectat prevederile art. 368 CPC.

Astfel, încheierea instanței de apel din 28 noiembrie 2012, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Timofeeva Izabela stabilindu-i-se un termen pînă la 12 decembrie 2012 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1957,50 lei (f.d. 62), a fost emisă în lipsa recurente, care urma să fie expediată spre cunoștința acesteia, iar careva recipisă sau scrisoare de însoțire care ar confirma faptul primirii de către recurent a încheierii de a nu da curs din 28 noiembrie 2012, lipsește la materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene, care prevede că restituirea cererii pe motivul neachitării taxei de stat intră în contradicție directă cu principiul accesului liber la justiție.

Cu atît mai mult sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel precum că Timofeeva Izabela a fost înștiințată despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată prin aviz de recepție, deoarece la materialele dosarului un astfel de aviz lipsește, iar prin examinarea cauzei în lipsa unui participant care nu a fost înștiințat legal, instanța a admis o eroare procesuală, încălcîndu-i astfel recurente dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurenta nu a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel conform prevederilor legii, precum și faptul că nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Timofeeva Izabela.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IM OMF „Microinvest” SRL către Timofeeva Izabela cu privire la transmiterea în posesie a gajului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru