

prima instanță: L. Danilișina

instanța de apel: E. Ababei, G. polivenco, N. Matveeva

instanța de recurs: N. Clima, A. Cobăneanu, V. Doagă, T. Răducanu, I. Vîlcov

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia

Svetlana Novac, Nicolae Clima

examinînd cererea de revizuire depusă de către Nadoliscaia Iulia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iulia Nadoliscaia împotriva lui Valentin Corcimari și Rodica Corcimari, cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote - părți și la cererea reconvențională declarată de către Valentin Corcimari și Rodica Corcimari împotriva Iuliei Nadoliscaia cu privire la determinarea hotarelor terenului în natură și eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2011, prin care cererea de apel declarată de către Iulia Nadoliscaia a fost admisă și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 01 februarie 2011.

c o n s t a t ă

La 6 aprilie 2010, Iulia Nadoliscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Corcimari și Rodica Corcimari cu privire la partajarea burilor proprietate comună pe cote – părți.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este proprietara a 2/3 din casa de locuit situată în or. Dondușeni pe str. S. Lazo, 1, iar Valentin Corcimari și Rodica Corcimari sînt vecinii ei și coproprietarii a 1/3 din același imobil.

Menționează reclamanta că terenul comun aferent construcției are suprafața de 0,0829 ha, din care 2/3 îi aparțin conform certificatului de moștenitor legal, ce constituie 0,0552 ha, iar pîrîților 1/3 cotă, cu suprafața de 0,0277 ha.

Indică reclamanta că în realitate, de mai mult timp ea se folosește de o suprafață cu mult mai mică, deoarece nu a fost efectuată o delimitare a terenului conform cotelor de drept deținute.

Cere Iulia Nadoliscaia, partajarea în natură a terenului aferent casei de locuit, situată în or. Dondușeni pe str. S. Lazo, 1, conform cotelor-părți real deținute de coproprietari, atribuind reclamantei 0,0552 ha, iar pîrîților 1/3 parte cu suprafața de 0,0277 ha.

La 29 iulie 2010, reclamanta a depus o cerere suplimentară împotriva lui Valentin Corcimari și Rodica Corcimari cu privire la obligarea ultimilor de a instala pe acoperișul construcției uluce de scurgere a apei.

A invocat reclamanta, în acest sens, că Valentin Corcimari și Rodica Corcimari n-au instalat uluce la partea din construcții care le revine, din care motiv toată apa se scurge de pe acoperiș pe terenul comun, iar de acolo, în beciul ei, ce contribuie la deteriorarea și umezirea beciului.

Ulterior, reclamanta Natalia Nadoliscaia a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat determinarea modului de folosință a terenului proprietate comună aferent casei de locuit situată în or. Dondușeni pe str. S. Lazo, 1, iar Primăria or. Dondușeni să fie obligată să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe suprafața de 0,0552 ha.

La 7 mai 2010, Valentin Corcimari și Rodica Corcimari au depus cerere reconvențională împotriva Iulie Nadoliscaia cu privirea la determinarea hotarelor terenului în natură și eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Valentin Corcimari a procurat 1/3 cotă-parte din casa de pe str. S. Lazo, 1, cu suprafața totală de 166,5 m.p.

Reieșind din prevederile contractului, proprietatea reclamanților constituie 55,5 m.p., iar în realitate dețin 30,90 m.p.

Susțin reclamanții că din cele menționate, rezultă că Natalia Nadoliscaia deține de fapt o parte din proprietatea reclamanților în mărime de 24,6 m.p.

Cer Valentin Corcimari și Rodica Corcimari determinarea hotarelor terenului aferent casei de pe str. S. Lazo, 1 în natură și eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Ulterior, reclamanții Valentin Corcimari și Rodica Corcimari au renunțat la acțiunea privind partajul imobilului pe motivul inegalității cotelor părți din imobil și prin încheierea judecătoriei Dondușeni din 6 decembrie 2010, renunțarea la acțiune a fost admisă, iar procesul în această parte a fost încetat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 01 februarie 2011, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Nadoliscaia Iulia împotriva lui Corcimari Valentin și Corcimari Rodica cu privire la divizarea proprietății comune pe cote părți. S-a împărțit în natură terenul comun deținut de drept de Iulia Nadoliscaia, Valentin Corcimari și Rodica Corcimari cu suprafața totală de 0,0820, amplasat pe strada Serghei Lazo, 1, or. Dondușeni, repartizându-l Iuliei Nadoliscaia în natură 0,0443 ha, ce constituie aproximativ 2/3 din teren, conform cotei de drept deținute, iar Rodicăi Corcimari și lui Valentin Corcimari 0,0377 ha, ce constituie aproximativ 1/3 din teren, conform cotei de drept deținute, determinând modul de partajare a terenului conform schemei actualizării hotarului sectorului de teren cu nr. cad.341113057 din 03.06.2010, anexa nr. 2(f.d.80).

A fost admisă acțiunea înaintată de către Iulia Nadoliscaia împotriva Rodicăi Corcimari și lui Valentin Corcimari privind obligarea de a instala jgheaburi de

scurgere a apei la streșina casei lor și au fost obligați Corcimari Rodica și Corcimari Valentin, în termen de o lună de zile de la intrarea hotărârii în vigoare, să instaleze jgheaburi de scurgere a apei la streșina casei lor, în evitarea scurgerii apei pe terenul Iuliei Nadoliscaia.

A fost respinsă acțiunea înaintată de către Nadoliscaia Iulia către Primăria orașului Dondușeni cu privire la obligarea Primăriei să determine hotarele terenului și să elibereze titlul pe teren.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2011, apelul declarat de către Nadoliscaia Iulia a fost admis, casată parțial hotărârea primei instanțe și admisă acțiunea Iuliei Nadoliscaia în partea ce ține de partajarea în natură a terenului aferent construcțiilor de pe str. S. Lazo, 1 din or. Dondușeni.

Terenul aferent construcțiilor de pe str. S. Lazo, 1 din or. Dondușeni a fost partajat în natură conform actului de constatare pe teren la modificarea planului cadastral din 3 iunie 2010 și anexa nr.3, atribuindu-i Iuliei Nadoliscaia, în natură, 2/3 din teren, cu suprafața de 0,0547 ha, iar lui Valentin Corcimari și Rodicăi Corcimari 1/3 din teren, cu suprafața de 0,0273 ha. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 26 iulie 2011, Valentin Corcimari și Rodica Corcimari au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011, recursul declarat de către Valentin Corcimari și Rodica Corcimari a fost respins și menținută decizia instanței de apel.

La 21 mai 2014, Iulia Nadoliscaia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2011, cerând admiterea cererii și revizuirea deciziei instanței de apel.

Invocă revizuentul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii.

De fapt, în cererea de revizuire Iulia Nadoliscaia își exprimă dezacordul cu variantele de partaj a lotului, că prin aceasta i se încalcă dreptul de proprietate etc., totodată confirmând acordul cu decizia instanței de apel, menținută prin decizia instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Având în vedere că decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2011, a fost supusă, la 02 noiembrie 2011, procedurii de recurs de către Curtea Supremă de Justiție, care a menținut decizia instanței de apel, examinarea cererii de revizuire este de competența instanței supreme.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, pe care temei se bazează revizuentul, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul menționează că pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul, în rezultatul examinării cererii, constată că argumentele invocate de către revizuent și actele anexate la cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și prin urmare, nu pot constitui motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza *Roșca c. Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Nadoliscaia Iulia ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nadoliscaia Iulia împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a înaintată de către Iulia Nadoliscaia împotriva lui Valentin Corcimari și Rodica Corcimari, cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote - părți și la cererea reconvențională declarată de către Valentin Corcimari și Rodica Corcimari împotriva Iuliei Nadoliscaia cu privire la determinarea hotarelor terenului în natură și eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Nicolae Clima