

prima instanță: V. Mironov

dosarul nr. 2ra-2071/14

instanța de apel: A. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva

Î N C H E I E R E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Rusu împotriva lui Anatolie Găină, Svetlana Găină, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și înlăturarea impedimentelor în folosirea bunurilor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu și menținută hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 30 mai 2012, și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 prin care a fost respins demersul avocatului Irena Strișco cu privire la reclamarea probelor,

c o n s t a t ă

La 23 iunie 2010 Victor Rusu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Găină, Svetlana Găină, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și înlăturarea impedimentelor în folosirea bunurilor.

În motivarea acțiunii a menționat că, este moștenitor de gradul 2 și conform testamentului din 20 februarie 1997 lăsat de bunica sa, Rusu Irina Ion, decedată la 01 aprilie 1999, a moștenit toată averea, casa de locuit, inclusiv cota de teren echivalent conform titlului 636 din 10 ianuarie 1994.

Mai invocat, că la începutul anilor 1980, președintele colhozului de atunci s-a adresat bunicii sale Rusu Irina Ion cu rugămintea de a acorda o parte din terenul cu proprietate privată pentru construirea unei case de deservire socială, înțelegîndu-se între ei, că atunci cînd casa nu va mai avea destinația de deservire socială, va rămîne în proprietatea bunicii sale, motivînd faptul, că casa este construită pe terenul dumneaei proprietate privată, mai mult ca atît familia Rusu era numeroasă, constituită din bunici, părinți și 5 copii, casa va rămîne în proprietatea familiei.

Invocă că înțelegerea dintre președintele colhozului și bunica sa a fost întărită printr-un document în care se stipula faptul, că președintele de colhoz nu pune casa la balanță la nici un organ, astfel revenindu-i familiei Rusu ca ulterior să o înregistreze.

În 1990, familia Găină a intrat în casa de deservire socială cu forța și au stricat

toate sticlele de la fereastră cu topoarele, au pus lacăt nou.

Casa a fost acordată familiei Găină de către contabilă Primăriei de atunci, care este și nănașa lor de cununie.

Mai invocă că familia Găină s-a instalat ilegal în casă dispunând de acte precum: 1) contract de cumpărare a casei de locuit în volum de 75 m.p, spațiu total 168 m.p, spațiu locativ 103,4 m.p, încheiat între Cebanu Ana care acționa în baza unei procuri, domiciliată în satul Pepeni, raionul Sîngerei și Găină Anatolie, autentificat la notarul Horoșaiia Galina, or. Sîngerei la 01 decembrie 1995; 2) certificatul de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcțiilor din 10 decembrie 1995.

Conform răspunsului oferit la interpelarea adresată de către avocata Strișco Irena din 15 februarie 2010 se stipulează, că în registrul bunurilor imobile a OCT Sîngerei nu este înregistrat nici obiectul casa de deservire socială din satul Bălășești, nici dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și asupra terenului aferent, evacuarea pîrîților din bunul imobil, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 01 decembrie 1995 și a certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate, obligarea OCT Sîngerei să înregistreze dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 30 mai 2012 acțiunea lui Victor Rusu a fost respinsă.

Pin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 a fost respins demersul avocatului Irena Strișco cu privire la reclamarea probelor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu și menținută hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 30 mai 2012.

La 12 mai 2014 avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 și a încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, solicitînd admiterea recursului cu casarea încheierii și deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea, au soluționat greșit pricina, apreciind arbitrar probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de

către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Irena Strișco, în interesele lui Victor Rusu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat