

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Boris Bîrcă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu,
în procesul de insolabilitate intentat în privința SRL „Diames Group”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care a
fost respinsă cererea administratorul insolabilității SRL „Diames Group” –
Gheorghe Sîrbu privind anularea hotărârii adunării creditorilor,

A C O N S T A T A T:

La 19 decembrie 2013 administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gh. Sîrbu în baza art. 59 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a înaintat o cerere privind anularea hotărîrilor adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie 2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004.

În susținerea cererii a invocat că, hotărârile contestate au fost adoptate cu încălcarea prevederilor art. 69 alin. 3 lit. a), b) a Legii insolabilității nr. 632.

A specificat administratorul insolabilității că, la adunările date au fost petrecute și ședințe de validare a creanțelor.

Administratorul menționează că, la adunarea nr. 2 din 15 februarie 2003, au fost aleși patru membrii în comitetul creditorilor, a fost probat cuantumul remunerării administratorului, a fost aprobat cheltuielile administrative până la decembrie 2004.

La adunarea nr. 3 din 02 iulie 2004 după audierea raportului administratorului s-a hotărât de a lua măsuri pentru primirea documentelor în original de la V. Lapinschi, de a anula contractul de cesiune între SRL „Diames Group”, uzina „Alfa” și SRL „Diames Tabacoproduct”, s-a aprobat procedura de lichidare al SRL „Diames Group”, s-a aprobat acordul creditorilor pentru vânzarea bunurilor de valoare mică, fără

organizarea licitațiilor, s-a aprobat componența numerică a comitetului din cinci persoane.

La adunarea din 02 iulie 2004 a fost ales dl. Busuioc Vladimir în componența comitetului creditorilor.

A mai specificat administratorul că, după audierea raportului administratorului s-a hotărât a permite administratorului să încheie contracte de arenda a obiectelor din s. Parcani.

Administratorul insolvabilității indică faptul că, la toate aceste adunări nu au fost prezenți majoritatea creditorilor cu drept de vot, înscriși în tabelele creanțelor din 24 noiembrie 2003 și 15 decembrie 2003. Sub creanțe chirografare cu nr. 29 -33 au fost validați 1129 creditori.

Consideră administratorul că, la adunările date nu au fost prezenți creditorii, care dețin majoritatea absolută a creditorilor cu drept de vot, adunările nu au fost deliberative și hotărârile emise la adunările date sânt ilegale.

Solicită administratorul insolvabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu, anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie 2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost respinsă cererea administratorul insolvabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie 2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 07 martie 2014, administratorul insolvabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în fond.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurentul mai menționează că, instanța de insolvabilitate nu a elucidat toate circumstanțele care ar duce la soluționarea corectă a problemei ce ține de anularea hotărârii adunării creditorilor.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 8 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căroră, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 06 februarie 2014, iar recursul a fost declarat la 07 martie 2014. Însă la materialele pricinii, lipsesc probe care ar confirma data recepționării de către recurentă a copiei

încheierii recurate. Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, la 19 decembrie 2013 administratorul insolvenței SRL „Diames Group” – Gh. Sîrbu în baza art. 59 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a înaintat o cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie 2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost respinsă cererea administratorului insolvenței SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie 2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 59, alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază expres că, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Astfel, instanța de recurs, avînd la bază norma specială stabilită în Legea insolvenței citată, menționează că, administratorul insolvenței SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu a înaintat cerere în instanța de insolvență privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Diames Group” nr. 2 din 15 februarie

2003, nr. 3 din 02 iulie 2004 și nr. 4 din 01 noiembrie 2004, cu omiterea termenului stabilit de lege.

Or, art. 59, alin. (2) din Legea citată, stabilește exhaustiv că, cererea privind anularea adunării creditorilor se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor.

Totodată, instanța de recurs menționează că, este neîntemeiat argumentul recurentului precum că, administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu, a luat cunoștință cu hotărârile contestate la 16 decembrie 2012. Or, în acest sens nu am fost administrate probe care ar demonstra acest fapt.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 19 decembrie 2013, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității și în consecință, atrage respingerea cererii ca fiind depus cu omiterea termenului.

Instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decât atât, Colegiul instanței de recurs menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Totodată, de menționat că, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească “pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 70 alin. (1) al Legii insolabilității, care prevede că, la cererea unui creditor chirografar, a unui creditor garantat sau a administratorului, făcută cunoscută la adunarea creditorilor și menționată în procesul verbal, instanța de judecată poate decide anularea hotărârii adunării creditorilor care contravine intereselor creditorilor chirografari sau respingerea cererii de anulare.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de insolabilitate corect a stabilit că, nici administratorul insolabilității și nici unul dintre creditorii prezenți la acele adunări nu a declarat că are intenția de a ataca aceste hotărâri. Corespunzător așa ceva nu este menționat nici în procesele verbale ale acestor adunări ale creditorilor SRL „Diames Group” în procedură de insolabilitate.

Instanța de insolabilitate corect a stabilit că, aceștia sunt lipsiți de dreptul de a depune cereri de anulare a hotărârilor adunării creditorilor.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, este legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu privind anularea hotărârii adunării creditorilor, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu și a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolabilității SRL „Diames Group” – Gheorghe Sîrbu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, în procesul de insolabilitate intentat în privința SRL „Diames Group”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia