

Prima instanță: Judecătoria Fălești
Judecător: I. Păcaleu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Ghiorgheș
N. Chircu
I. Talpă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
judecătorii Sveatoslav Moldovan și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de CIA „Asito” SA,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiorescu Ion
împotriva CIA „Asito” SA și Cireșa Cristian cu privire la repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2014, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către CIA „Asito” SA ca depusă tardiv,

A C O N S T A T A T:

La 25 februarie 2013, Chiorescu Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CIA „Asito” SA și Cireșa Cristian cu privire la repararea prejudiciului
material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 13.10.2012,
aproximativ oară 23.50, pe traseul M-14 „Brest-Odessa”, la intersecția drumurilor
dintre satele Pîrlița și Răuțel, r. Fălești, Cireșa Cristian, conducînd automobilul
personal „Hyundai Accesnt” cu nr. de înmatriculare FL AM 924 și posedînd polița
de asigurare obligatorie de răspundere auto internă (RCA), seria AA nr. 0455015
din 11.09.2012, eliberată de reprezentanța Bălți CIA „Asito” SA, încalcînd
Regulamentul Circulației Rutiere s-a tamponat în automobilul de model “Mercedes
A-160” cu nr. de înmatriculare MHK 1170, condus de reclamantul Chiorescu Ion.

Ulterior, potrivit prevederilor art. 264, al. (1) Codul Penal, Cireșa Cristian a
fost recunoscut vinovat, iar la 30.10.2021, urmărirea penală a fost încetată, cu
tragerea vinovatului la răspundere contravențională.

Solicită reclamantul încasarea din contul CIA „Asito” SA a prejudiciului
material egal cu echivalentul necesar pentru reparația automobilului, încasarea din

contul lui Cristian Cireșă prejudiciului moral, și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 29 ianuarie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Chiorescu Ion a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Cristian Cireșă în beneficiul lui Chiorescu Ion a sumei de 8760 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru procurarea biletelor de avion, 600 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru deplasarea la ședințele de judecată și 1500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată.

S-a dispus încasarea din contul CIA „Asito” SA în beneficiul lui Chiorescu Ion a sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată și 750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Concomitent s-a dispus încasarea sumei de 262,80 lei din contul lui Cristian Cireșă cu titlu de taxă de stat, taxa potrivit căreia reclamantul a fost scutit de drept la înaintarea cererii de chemare în judecată.

În rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 04 martie 2014, CIA „Asito” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Fălești din data de 29 ianuarie 2014. Tot atunci acesta a solicitat redactarea hotărârii motivate emise la data de 29 ianuarie 2014 de către prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2014, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate, depusă de către CIA „Asito” SA a fost restituită ca depusă tardiv.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri la data de 09 aprilie 2014, CIA „Asito” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2014, cu restituirea pricinii la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că CIA „Asito” SA la data de 25.10.2013 a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestora. Iar cu dispozitivul hotărârii a făcut cunoștință la data de 04.02.2014.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul a făcut cunoștință cu copia încheierii recurate la 26 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar recursul a fost declarat la 09 aprilie 2014, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 29 ianuarie 2014, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, reprezentantul CIA „Asito” SA în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

La data de 31 ianuarie 2014, instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului dispozitivul hotărârii, care a fost recepționat de ultimul la data de 04 februarie 2014.(f.d.95).

La 04 martie 2014, CIA „Asito” SA a depus la Judecătoria Fălești cererea de apel nemotivată cu solicitarea concomitentă despre redactarea hotărârii motivate emise la data de 29 ianuarie 2014. (f.d.97-98).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 martie 2014, cererea de apel depusă de către CIA „Asito” SA a fost restituită ca depusă tardiv și fără solicitarea repunerii în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.(1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și ordinea prevăzută de art.116 CPC.

Conform art.369 alin.(1) lit.b) CPC al RM, instanța de apel restituie printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedural pot fi repuse în termen de către instanță, alin.(3) CPC, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la data de 29 ianuarie 2014, s-a emis dispozitivul hotărârii Judecătoriei Fălești.

Instanța de recurs reține că, potrivit avizului de recepție contrasemnat, anexat la materialele dosarului (f.d.95), CIA „Asito” SA a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 04 februarie 2014.

Prin urmare, CIA „Asito” SA urma să-și exercite dreptul său la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii.

Însă apelantul, a depus cererea de apel nemotivată la 04 martie 2014, peste 34 de zile de la data pronunțării dispozitivului, la caz ultima zi de contestare urma a fi vineri, data de 01 martie 2014.

Mai mult decât atât, apelantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac al hotărârii.

Astfel, din considerentele susmenționate și avînd în vedere că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CIA „Asito” SA, urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de CIA „Asito” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 martie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiorescu Ion împotriva CIA „Asito” SA și Cireșa Cristian cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia