

DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Cebanu Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Renata împotriva CA „Moldcargo” SRL, Cebanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care a fost restituit ca depus în afara termenului legal apelul declarat de Cebanu Serghei

constată:

La 10 iulie 2012 Ciobanu Renata a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldcargo” SRL, Cebanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12 mai 2011 în jur de orele 20.50 pe str. Columna din direcția străzii V. Pîrcălab, spre str. M. Eminescu se deplasa automobilul de model Toyota Corolla n/î CPE 496, taxi municipal „Alo taxi”, condus de șoferul Cebanu Serghei. Traversînd intersecția străzilor, șoferul Cebanu Serghei nu a asigurat securitatea circulației, ignorînd astfel cerințele art. 59 p. 2 al Regulamentului circulației rutiere și a comis tamponarea cu microbuzul de model Mercedes 316 n/î CME 242 de pe ruta 129, condus de șoferul Belic Nicolae, ce se deplasa regulamentar pe str. M. Eminescu.

În rezultatul accidentului rutier, șoferul microbuzului Belic Nicolae s-a ales cu vătămări corporale sub formă de factură închisă cu deplasare a metatarsianului I,II,III,IV a piciorului drept, iar pasagerii din salonul microbuzului (patru la număr) s-au ales cu diverse contuzii a membrilor.

Susține că a fost deteriorat esențial și microbuzul ce-i aparține cu drept de proprietate, valoarea căruia a fost stabilită de 68253,67 lei, conform actului de examinare a mijlocului de transport nr. 349/05A din 24 mai 2011.

Organele de urmărire au constatat comiterea de către Cebanu Serghei a infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (1) Cod penal și după înaintarea învinuirii, cauza penală a fost expediată spre examinare în instanța de judecată.

Automobilul de model Toyota Corolla n/î CPE 496 a fost asigurată de Compania de asigurare „Moldcargo” SRL, iar Cebanu Serghei a pledat vinovat de infracțiunea incriminată lui.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, Cebanu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264 al. (1) Cod penal și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 150 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În cadrul dosarului penal, reclamantul a înaintat acțiunea civilă, însă odată cu pronunțarea sentinței, aceasta a fost admisă în principiu, însă lăsată de a fi soluționată în ordine civilă.

La 30 mai 2012 s-a adresat cu reclamație companiei de asigurare privind restituirea sumei de 68253,67 lei, însă la 06 iunie 2012 a primit răspuns că societatea îi v-a achita doar suma despăgubirii de 45566 lei.

Reclamanta nu este de acord cu mărimea despăgubirii propuse de compania de asigurare, din care considerente solicită încasarea de la CA „Moldcargo” SRL a despăgubirii de 68253,67 lei, prin prisma art. 619 Cod civil – dobânda de întârziere în sumă de 855,97 lei și 2388,87 lei penalitate. Totodată, solicită încasarea de la Cebanu Serghei a 5000 lei cheltuieli de asistență juridică, 873,46 lei cheltuieli de judecată și 100000 lei prejudiciu moral. Ulterior, reclamantul și-a majorat cuantumul pretențiilor și a cerut încasarea de la CA „Moldcargo” SRL a despăgubirii de 68253,67 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 10019,86 lei, a penalității de 12490,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2013, a fost dispusă încasarea de la CA „Moldcargo” SRL în beneficiul lui Ciobanu Renata prejudiciul material de 68253,67 lei, 10019,86 lei - dobânda de întârziere, 12490,42 lei - penalitate, iar în total s-a încasat suma de 94008,79 lei, iar în beneficiul statului a fost încasată taxa de stat în mărime de 2820,24 lei. S-a încasat de la Cebanu Serghei în beneficiul lui Ciobanu Renata suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de judecată în mărime de 5873,46 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 776,19 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de CA „Moldcargo” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2013.

La 06 martie 2014 Cebanu Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2013, prin care a solicitat și repunerea în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost restituit ca depus în afara termenului legal apelul declarat de Cebanu Serghei.

La 27 mai 2014 Cebanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală, deoarece recurentul a fost citat doar pentru ședința din data de 10 octombrie 2012, când acțiunea lui Renata Ciobanu a fost scoasă de pe rol ca netimbrată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, încheierea de scoatere a cererii de pe rol a fost casată, iar pricina a fost restituită la rejudecare. Or, despre reluarea procesului recurentul nu a știut și nici nu a fost înștiințat în mod legal despre examinarea acțiunii date. La fel, nu i-a fost adusă la cunoștință nici hotărârea primei instanțe, fiind astfel în imposibilitate de a se alătura la apelul declarat de compania de asigurare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 21 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de Cebanu Serghei ca depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Cebanu Serghei în afara termenului legal este justificat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost admisă în parte acțiunea lui Ciobanu Renata împotriva CA „Moldcargo” SRL, Cebanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost emis și pronunțat la data de 02 iulie 2013.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 03 iulie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 01 august 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Cebanu Serghei a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 06 martie 2014, deci peste 7 luni de zile, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Cebanu Serghei odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că a luat cunoștință cu hotărârea motivată abia la 28 februarie 2014, la înaintarea somației de executare a hotărârii judecătorești, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Ba mai mult, din materialele dosarului rezultă că lui Cebanu Serghei i-a fost expediată prin scrisoare recomandată, cu aviz, înștiințarea pentru ședințele de judecată din prima instanță (f.d.47, 49, 58). Înmînarea citațiilor însă nu a fost posibilă, din cauza că destinatarul era plecat peste hotarele țării (f.d.50).

În acest sens, instanța invocă art. 107 CPC, care prevede că dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Ca urmare a examinării pricinii, la data de 26 iulie 2013 în adresa lui Cebanu Serghei a fost expediată și hotărîrea motivată pentru cunoștință (f.d.76).

Astfel, având cunoștință despre existența litigiului dat, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca depus în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cebanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Renata împotriva CA „Moldcargo” SRL, Cebanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat