

prima instanță L. Curca
instanța de apel D. Manole, N. Traciuc, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-1773/14

Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Vrabie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Căldare împotriva lui Valeriu Vrabie cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și cererea reconvențională a lui Valeriu Vrabie împotriva Tamarei Căldare cu privire la atribuirea în proprietate a bunului imobil în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Vrabie și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04 aprilie 2013,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2010, Tamara Căldare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Vrabie cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 11 februarie 1995 a încheiat căsătoria cu Valeriu Vrabie. În timpul căsătoriei, prin decizia autorității locale, lor le-a fost repartizat un lot de teren pentru construcția casei, amplasat în intravilanul s. Fetița, r-nul Cimișlia, pe care împreună au construit o casă de locuit.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 mai 2004 căsătoria lor a fost desfăcută, copilul minor fiind lăsat cu mama. După divorț, ea i-a propus de mai multe ori pârâtului Valeriu Vrabie să partajeze averea benevol, însă el s-a eschivat nemotivat.

Cere, partajarea averii proprietate comună în devălmășie în temeiul actului de expertiză întocmit la 16 aprilie 2010 de OCT Cimișlia, și anume, ei să-i fie atribuit partea nr. I din casa de locuit, cu costul total de 75848 lei, compusă din: coridor nr. 1 cu suprafața de 8,4m², costul 6934 lei; coridor nr. 2 cu suprafața de 6,9 m², costul 5695 lei; odaie de locuit nr. 3 suprafața de 6,9m² costul 5695 lei; odaie de locuit nr. 3 suprafața 13,7m² costul 11308 lei; odaie de locuit nr. 4 suprafața 12,9m², costul 10648 lei; coridor nr. 5 cu suprafața de 6,8m², costul 5613 lei; verandă deschisă lit. a, costul 19959 lei; beci lit. 1, costul 15692 lei și ½ din terenul

aferent casei de locuit, nr. cadastral 2910117026, suprafața totală 0,1757 ha, costul $\frac{1}{2}$ din teren -1047,5 lei (costul total 2095 lei).

Lui Valeriu Vrabie s-a i se atribuie: partea nr. II din casa de locuit, cu costul total de 67663 lei, compusă din: odaie de locuit nr. 6, cu suprafața 35,1m² costul 28972 lei; baie nr. 7 cu suprafața 4,5m² costul 3714 lei; coridor nr. 8 suprafața 3,4m², costul 2806 lei; bucătărie nr. 9 suprafața 15,6m², costul 12876 lei; garaj lit. 2, costul 8894 lei; șură lit.3, costul 10401 lei și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral 2910117026, suprafața totală 0,1757 ha, costul $\frac{1}{2}$ din teren - 1047,5 lei (costul total 2095 lei).

Pe parcursul judecării pricinii Valeriu Vrabie a depus cerere reconvențională împotriva Tamarei Căldare cu privire la recunoașterea dreptului său de proprietate personală asupra casei și terenului aferent (f.d.29).

Însă, ulterior Valeriu Vrabie și-a modificat cererea reconvențională depusă și a solicitat atribuirea în proprietate a întregului bun imobil (casa de locuit cu anexele ei) în schimbul unei sulte bănești și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit cu stabilirea căilor de acces spre imobil (f.d.65).

În motivarea acțiunii reconvenționale Valeriu Vrabie a indicat că la 03 martie 1993, prin decizia autorității publice locale, până la căsătoria cu Tamara Căldare lui i-a fost repartizat teren pentru construcția casei cu suprafața de 0,1757 ha, pe care ulterior s-a construit casa de locuit.

Consideră că Tamara Căldare nu dispune de drept de proprietate asupra terenului, terenul fiind proprietatea sa. Partea din casa de locuit în natură este imposibil de atribuit, însă sultă bănească în beneficiul reclamantei pentru partea sa de casă ce-i revine este de acord să-i achite.

Cere Valeriu Vrabie atribuirea întregului bun compus din casa de locuit cu construcțiile auxiliare cu costul de 143511 lei, amplasate în s. Fetița, r-nul Cimișlia, lui în schimbul unei sulte bănești a părții din casă ce-i revine Tamarei Căldare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit, nr. cadastral 2910117026, suprafața totală 0,1757 ha, costul 2095 lei, după el.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 noiembrie 2010 acțiunea inițială a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost partajată averea comună a părților în felul următor:

A fost atribuit în natură Tamarei Căldare prima parte din casa de locuit, amplasată în s. Fetița, r-nul Cimișlia conform actului de expertiză cu nr. 6 din 16 aprilie 2010, în sumă de 75848 lei și anume coridor nr. 1 cu suprafața de 8,4m², costul 6934 lei; coridor nr. 2 cu suprafața de 6,9 m², costul 5695 lei; odaie de locuit nr. 3 suprafața de 6,9m², costul 5695 lei; odaie de locuit nr. 3 suprafața 13,7m² costul 11308 lei; odaie de locuit nr. 4 suprafața 12,9m² costul 10648 lei; coridor nr. 5 cu suprafața de 6,8m², costul 5613 lei; verandă deschisă, lit. a costul 19959 lei; beci lit. 1, costul 15692 lei, $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral

2910117026, suprafața totală 0,1757 ha, costul $\frac{1}{2}$ din teren - 1047,5 lei, iar în total avere în sumă de 76895,5 lei.

Lui Valeriu Vrabie i-a fost atribuit în natura a doua parte din casa de locuit, situată în s. Fetița, r-nul Cimișlia conform actului de expertiză nr. 6 din 16 aprilie 2010 în sumă de 67663 lei și anume: odaie de locuit nr. 6, cu suprafața 35,1m², costul 28972 lei; baie nr. 7 cu suprafața 4,5m² costul 3714 lei; coridor nr. 8 suprafața 3,4m² costul 2806 lei; bucătărie nr. 9 suprafața 15,6m², costul 12876 lei; garaj, lit. 2, costul 8894 lei; șură, lit.3 costul 10401 lei, $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral 2910117026, suprafața totală de 0,1757 ha, costul $\frac{1}{2}$ din teren - 1047,5 lei, iar în total avere în sumă de 68710,5 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Vrabie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011, a fost admis recursul declarat de către Valeriu Vrabie, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011 și hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 noiembrie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, într-un alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta Tamara Căldare a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a susținut cererea inițială și a solicitat constatarea momentului de începere a scurgerii termenului de prescripție și încasarea din contul lui Valeriu Vrabie în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04 aprilie 2013, atât acțiunea inițială cât și acțiunea reconvențională au fost admise parțial și a fost partajată proprietatea comună în devălmășie după cum urmează:

- s-a atribuit în natură Tamarei Căldare $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în s. Fetița, r-nul Cimișlia, ce cuprinde coridorul nr. 8 cu suprafața 3,4 m² cu costul de 2806 lei, bucătăria nr. 9 cu suprafața 15,6 m² cu costul de 12876 lei, baia nr. 7 cu suprafața 4,5 m² cu costul de 3714 lei, odaia de locuit nr. 6 cu suprafața 35,1 m² cu costul de 28972 lei, garajul nr. 2 cu prețul de 8894, șura nr. 3 cu costul de 10401 lei și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral 2910117026, cu suprafața totală de 0,1757 ha, cu costul de 1047,5 lei, avere în valoare totală de 68710,5 lei.

- s-a atribuit în natură lui Valeriu Vrabie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în s. Fetița, r-nul Cimișlia, ce cuprinde odaia de locuit nr. 4 cu suprafața 12,9 m², cu costul de 10648 lei, coridorul nr. 1 cu suprafața 8,4 m², cu costul de 6934 lei, coridorul nr. 2 cu suprafața 6,9 m², cu costul de 5695 lei, odaia de locuit nr. 3 cu suprafața 13,7 m², cu costul de 11308 lei, veranda deschisă cu lit. „a”, cu costul de 19958 lei, beciul cu lit. „l”, cu costul de 15692 lei, și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent casei de locuit, cu nr. cadastral 2910117026, cu suprafața totală de 0,1757 ha, cu costul de 1047,5 lei, avere în valoare totală de 76895,5 lei.

A fost obligat Valeriu Vrabie să închidă intrarea din coridorul nr. 1 în bucătăria nr. 9. S-a încasat de la Valeriu Vrabie în beneficiul Tamarei Căldare, cheltuielile de judecată în mărime de 2307 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei și sulta bănească în sumă de 4092,5 lei, iar în total suma de 8399,5 lei. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Vrabie și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Valeriu Vrabie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială a Tamarei Căldare să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Recurentul Valeriu Vrabie, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră ilegală și fără suport juridic deoarece la judecarea cauzei instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și au apreciat în mod arbitrar probele anexate la materialele pricinii.

Susține că căsătoria dintre Valeriu Vrabie și Tamara Căldare a fost desfăcută la 21 mai 2004, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă de către Tamara Căldare la 17 mai 2010, respectiv după 6 ani de la desfacerea căsătoriei. Astfel, conform art. 25 alin. (8) Codul familiei, pentru împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabilește un termen de prescripție de 3 ani.

Prin urmare, menționează că cererea de chemare în judecată a fost depusă după expirarea termenului de prescripție și fără a solicita în acest sens repunerea în termen, or, conform art. 116 alin. (1), persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță la cererea lor. La cererea de repunere în termen urmau să fie anexate probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, trebuia să fie prezentate documentele respective și motivele de imposibilitate a executării actului în termen.

Consideră recurentul că instanța de fond urma să respingă din start acțiunea depusă de către Tamara Căldare, fapt solicitat în cadrul ședinței de judecată, or, prin acceptarea unei cereri depuse cu omiterea termenului de prescripție, instanța a acționat contrar Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin referința depusă la 16 iunie 2014 Tamara Căldare a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valeriu Vrabie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Valeriu Vrabie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Valeriu Vrabie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi