

Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Codriatrio”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Codriatrio” împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii de plată pentru energia electrică și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Cantemir din 24 mai 2013 în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2012, SRL „Codriatrio” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la anularea facturii de plată pentru energia electrică și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, SRL „Codriatrio” a indicat că în baza contractului de furnizare a energiei electrice agenților economici nr. 30204000171 din 21 septembrie 2007, încheiat cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA, pârâtul are obligația de a furniza energie electrică consumatorului SRL „Codriatrio”.

Sustine că la 02 februarie 2012 a primit prin poștă factura de plată din 31 ianuarie 2012, în sumă de 10915,04 lei, pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA.

La 27 februarie 2012 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu factura primită și a cerut anularea ei.

Consideră că pârâtul a aplicat eronat prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, deoarece recalcularea consumului de energie electrică s-a făcut pentru perioada 07 aprilie 2010-22 septembrie 2010, însă în acest sens nu a fost întocmit nici un act ce ar confirma motivul neînregistrării consumului de energie

electrică. Nu se cunoaște de unde pârâtul a luat această perioadă, deoarece punctul 105 din Regulament prevede o perioadă nu mai mare de 1 lună, cu atât mai mult că pentru perioada 07 aprilie 2010-22 septembrie 2010 întreprinderea a achitat facturile fiind consumator de energie electrică.

Prin răspunsul la cererea prealabilă a ÎCS „RED Union Fenosa” SA a informat că factura în sumă de 10915,04 lei va fi anulată și va expedia în adresa SRL „Codriatrio” o nouă factură cu suma de 1260,84 lei, recalculată pentru perioada neînregistrării energiei electrice începând cu 11 august 2010 și până la 22 septembrie 2010.

La 30 martie 2012, fiind anulată factura cu suma de 10915,04 lei, a primit prin poștă factura de plată din 27 martie 2012 cu suma spre plată de 1260,84 lei, recalculată pentru perioada neînregistrării energiei electrice începând cu 11 august 2010 și până la 22 septembrie 2010, cu care de asemenea nu este de acord deoarece energia electrică consumată pentru perioada indicată de pârât a fost achitată conform facturii din 08 octombrie 2010, în sumă de 186,55 lei și ordinul de încasare a numerarului nr. 8129239 din 22 octombrie 2010, în sumă de 186,55 lei, pentru perioada de 06 august 2010-07 octombrie 2010.

Totodată, consideră reclamantul că prin acțiunile pârâtului i-a fost adus un prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Prin urmare, cere SRL „Codriatrio” anularea facturii pentru consumul de energie electrică din 27 martie 2012 la suma de 1260,84 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 24 mai 2013 acțiunea a fost admisă. A fost anulată factura pentru consumul de energie electrică din 27 martie 2012 la suma de 1260,84 lei, înaintată spre plată către SRL „Codriatrio”. A fost încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” în beneficiul SRL „Codriatrio” 5000 lei în calitate de prejudiciu moral și 1380 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 6380 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă. A fost încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „Codriatrio” 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 26 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Codriatrio” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul SRL „Codriatrio”, în motivarea recursului, a invocat dezacordul cu decizia instanța de apel în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, drept garantat de art. 25 alin. (4) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Indică că prin acțiunile ilegale ale ÎCS „RED Union Fenosa” SA i-a fost cauzat un prejudiciu moral manifestat prin nesoluționarea litigiului pe cale

amiabilă și crearea incomodațiilor în legătură cu aceasta. Astfel, consideră instanța de apel greșit a respins cerințele cu privire la repararea prejudiciului moral.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Codriatrio” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SRL „Codriatrio” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății cu răspundere limitată „Codriatrio” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi